

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200001
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714200001.13

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: M. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. H.. E.. X. XXX, XXX XX U. - P. proti žalovanému: Neografia, a.s., IČO: 31 597 912, Sučianska 39A, 036 01 Martin, právne zastúpený Bukovinský a Chlípala, s.r.o. so sídlom Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 918 098, v konaní o náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti a v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 54 000 € sa zastavuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 02.01.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 13 896,20 Čk. Na základe výzvy súdu žalobca podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.03.2014, žalobu doplnil a opravil. Žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu vo výške 13 896,20 Čk s príslušenstvom. Z tohto podania vyplýva, že táto suma predstavuje rozdiel medzi vyplatenými nemocenskými dávkami počas dočasnej pracovnej neschopnosti od 20.12.1999 do 10.01.2000 a jeho mzdou za uvedené obdobie. Takto vymedzený predmet sporu vyplýva aj z mnohých ďalších podaní žalobcu a takéto znenie petitu žalobca potvrdil aj počas výsluchu, ktorý sa konal na súde dňa 19.04.2017 (zápisnica z výsluchu čl. spisu 242).

Konanie o zaplatenie sumy vo výške 13 896, 20 Čk z toho istého právneho dôvodu bolo aj predmetom konania, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/311/2012. Súd v tejto veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/311/2002 - 133 zo dňa 10.02.2004, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 23Co/229/2004 - 171 zo dňa 13.07.2014.

2. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znovu. Z tohto dôvodu súd konanie v tejto veci podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý v tom čase platil, zastavil. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/575/2014 - 114 zo dňa 29.06.2015 uznesenie Okresného súdu v Martine o zastavení konania č.k. 8C/1/2014 - 62 zo dňa 08.10.2014 potvrdil. Krajský súd bol toho názoru, že ohľadne časti žalovaného nároku, ktorým si žalobca uplatnil nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, súd by mal konať ďalej a mal by sa vo vzťahu k žalobcovi pokúsiť o odstránenie väd podanej žaloby a to v tejto časti.

3. Počas výsluchu, ktorý sa konal na súde dňa 19.04.2017, žalobca vypovedal, že nárok na náhradu za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia si neuplatňuje a z jeho strany sa jednalo len o zámenu pojmov. Žalobca počas výsluchu znovu zdôraznil, že sa domáha náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 ako dôsledok trvalých následkov pracovného úrazu z roku 1977. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 12.04.2017 žiadal, aby mu súd priznal aj nemajetkovú ujmu vo výške 90 000 € a to v súvislosti s jeho pracovným úrazom, ktorý utrpel v roku

1977. Počas výsluchu, ktorý sa konal dňa 19.04.2017, žalobca svoj nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy upresnil a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 54 000 €. Podaním zo dňa 12.06.2017 žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 54 000 € z titulu nemajetkovej ujmy vzal späť a konanie žiadal zastaviť. O zastavenie konania požiadal žalobca ešte predtým, ako bola rozšírená žaloba o zaplatenie tejto sumy doručená žalovanému. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd podľa § 144 a § 145 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie 54 000 € zastavil.

4. Žalobca bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený a na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 18.07.2017, preukázal, že poberá invalidný dôchodok vo výške 337 € mesačne. Právny zástupca žalovaného v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania súhlasil s uplatnením moderačného práva súdu podľa § 257 Civilného sporového poriadku. Z týchto dôvodov súd žalovanému, ktorý úspešne bránil svoje právo, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).