

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/926/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708200473  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1708200473.14

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1/ Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N. XX, XXX XX A.K., 2/ C. V., N.. XX.XX.XXXX, A. L. X, XXX XX A., 3/ P. V., N.. XX.XX.XXXX, A. L. X, XXX XX A., 4/ Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX F. XXX, Č. T., proti žalovaným: 1/ Black a White, a. s., so sídlom Kaštieľ 5, 900 27 Bernolákovo, IČO: 31 387888, zastúpený: advokátskou kanceláriou AK MS s. r. o., so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 237 767, 2/ Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd priznáva žalovanému 1/ náhradu trov konania vo výške 100%.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.568,81 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného 1/ AK MS s. r. o., vedený v UniCredit Bank, a.s., IBAN: SK61 1111 0000 0011 6003 2006, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 179,72 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného 1/ AK MS s. r. o., vedený v UniCredit Bank, a.s., IBAN: SK61 1111 0000 0011 6003 2006, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 29.05.2015, č. k. 5C/921/2008 - 471, rozhodol súd o žalobe žalobcov proti žalovaným tak, že žalobu zamietol a nepriznal žalovaným nárok na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.01.2017, č.k. 10Co/416/2015 - 505, odvolací súd zrušil rozhodnutie v časti výroku o trovách konania žalovaného 1/ a vec vrátil na ďalšie konanie.

2. Právny zástupca žalovaného si v konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 13.523,07 Eur vrátane DPH a to za 17 úkonov právnej služby. Zároveň si uplatnil náhradu za stratu času vzhľadom na účasť na 9 pojednaniach. Právny zástupca žalovaného určil ako základ pre výpočet výšky trov právneho zastúpenia všeobecnú hodnotu nehnuteľností určenú znaleckým posudkom vo výške 632,37 EUR za jeden úkon právnej služby.

3. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba

tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

4. „Podľa názoru ústavného súdu z napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd v ňom síce stručne, ale napriek tomu dostatočne jasne vysvetlil svoj postoj k spornej otázke trov konania s poukazom na predmet konania (nehnuteľnosť) a zaujal zrozumiteľné stanovisko k problematike nemožnosti vyjadrenia hodnoty veci v peniazoch v danom type súdneho konania, najmä však v konkrétnej prerokúvanej veci. Krajský súd sa v tejto otázke stotožnil s touto časťou odôvodnenia uznesenia okresného súdu, v ktorej je uvedené, že „podľa názoru súdu však hodnotu predmetu konania v danom prípade nie je možné určiť a pri určení tarifnej hodnoty úkonu právnej služby je potrebné použiť analógiu legis a postupovať obdobne ako pri určení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o vydanie veci, kedy sa súdny poplatok vyberá podľa položky 1 písm. b) pozn. 1. sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. ako keď predmet konania nie je možné oceniť peniazmi“. Aplikácia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je preto v danom prípade podľa názoru ústavného súdu odôvodnená ústavne udržateľným spôsobom (dostatočne a relevantne).“ Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 740/2013 - 12, zo dňa 12.12.2013, obdobne aj Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 355/2013 - 13, zo dňa 28.08.2013

„Podľa dovolacieho súdu treba prisvedčiť aj námietke žalobkyne, že odôvodnenie rozhodnutie odvolacieho súdu je arbitrárne, pretože trpí vnútorným rozporom, keď na jednej strane bez výhrad je založené na údajoch žalovaného o hodnote sporu (a teda pri určení tarifnej odmeny advokáta vychádza z ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), na druhej strane ale pripúšťa pochybnosti o možnosti jej riadneho určenia, resp. pripúšťa možnosť jej určenia len s nepomernými ťažkosťami (kedy prichádza do úvahy určenie tarifnej odmeny advokáta podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).“ Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo/226/2013, zo dňa 04.01.2014

5. Súd sa nemôže stotožniť s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že základom pre výpočet trov právneho zastúpenia hodnota nehnuteľností určená znalcom, ktorý bol vyhotovovaný v roku 2010. Vzhľadom na rozsiahlu judikatúru najvyšších justičných autorít je základom pre výpočet trov právneho zastúpenia v konaniach, v ktorých je predmetom nehnuteľnosť, § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, t.j. 1/13 výpočtového základu podľa Vyhlášky. Podobný výpočet trov konania sa nachádza aj v Uznesení Najvyššieho súdu SR 3 Cdo/110/2013, zo dňa 13.03.2014 alebo v Uznesení Najvyššieho súdu SR 4 Obdo/39/2012, zo dňa 28.02.2013.

6. Výpočet trov konania podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) Vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní:

Úkon právnej služby Tarifná odmena Paušálna náhrada hotových výdavkov (§16 ods. 3) Náhrada za stratu času (§17 ods. 1) Cestovné náhrady

1. prevzatie a príprava zastúpenia, r. 2009 53,49 Eur 6,95 Eur

2. Vyjadrenie k predmetu sporu, 27.05.2009 53,49 Eur 6,95 Eur

3. Doplnenie vyjadrenia, 11.08.2009 53,49 Eur 6,95 Eur

4. Pojednávanie, 06.05.2010 55,49 Eur 7,21 Eur 2 polhodiny x 12,02 Eur = 24,04 Eur ((12 l/100 km x 1,278 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 16,82 Eur

5. Doplnenie dôkazov, 24.05.2010 55,49 Eur 7,21 Eur

6. Pojednávanie, 12.08.2010 55,49 Eur 7,21 Eur 2 polhodiny x 12,02 Eur = 24,04 Eur ((12 l/100 km x 1,262 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 16,72 Eur

7. Pojednávanie 06.07.2012 58,69 Eur 7,63 Eur 2 polhodiny x 12,71 Eur = 25,42 Eur ((12 l/100 km x 1,515 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 18,24 Eur

8. Pojednávanie 30.11.2012 58,69 Eur 7,63 Eur 2 polhodiny x 12,71 Eur = 25,42 Eur ((12 l/100 km x 1,525 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 18,30 Eur

9. Pojednávanie 03.05.2013 60,07 Eur 7,81 Eur 2 polhodiny x 13,01 Eur = 26,02 Eur ((12 l/100 km x 1,476 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 18,01 Eur

10. Pojednávanie 20.09.2013 60,07 Eur 7,81 Eur 2 polhodiny x 13,01 Eur = 26,02 Eur ((12 l/100 km x 1,520 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 18,27 Eur

11. Pojednávanie 13.12.2013 60,07 Eur 7,81 Eur 2 polhodiny x 13,01 Eur = 26,02 Eur ((12 l/100 km x 1,447 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 17,83 Eur

12. Vyjadrenie k vyjadreniu 12.12.2013 60,07 Eur 7,81 Eur

13. Pojednávanie 05.03.2014 61,85 Eur 8,04 Eur 2 polhodiny x 13,40 Eur = 26,80 Eur ((12 l/100 km x 1,428 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 17,72 Eur  
14. Pojednávanie 29.05.2015 64,53 Eur 8,39 Eur 2 polhodiny x 13,98 Eur = 27,96 Eur ((12 l/100 km x 1,359 Eur) + 0,183 eur) x 50 km = 17,30 Eur  
SPOLU 810,98 Eur 105,41 Eur 231,74 Eur 159,21 Eur  
DPH (20 %) 162,20 Eur 21,08 Eur 46,35 Eur 31,84 Eur  
CELKOM s DPH 973,18 Eur 126,49 Eur 278,09 Eur 191,05 Eur  
1.568,81 Eur

Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní:

Úkon právnej služby Tarifná odmena Paušálna náhrada hotových výdavkov (§16 ods. 3)

1. Podanie odvolania, 15.07.2015 64,53 Eur 8,39 Eur

2. Vyjadrenie, 10.01.2017 68 Eur 8,84 Eur

SPOLU 132,53 Eur 17,23 Eur

DPH (20%) 26,51 Eur 3,45 Eur

CELKOM s DPH 159,04 Eur 20,68 Eur

179,72 Eur

7. Žalovaný 1/ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP v súlade s Vyhláškou priznáva, proti neúspešným žalobcom náhradu trov konania v plnej výške. Súd bol pri rozhodovaní o nároku na trovy konania viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pričom konštatuje, že Žalovaný má v konaní plný úspech.

8. Súd priznáva žalovanému 1/ náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 1.568,81 Eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 179,72 Eur, nakoľko tieto boli preukázané, účelne vynaložené a súdom vyčíslené v súlade s Vyhláškou. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní za tri úkony právnej služby, a to za oznámenie novej skutočnosti zo dňa 05.06.2009, keďže toto oznámenie nie je možné akceptovať ako podanie vo veci samej. Súd taktiež nepriznal odmenu za právny úkon Vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 02.05.2013, ktoré sa nenachádza v súdnom spise a taktiež za návrh na zamietnutie žalobného návrhu zo dňa 05.08.2013, v ktorom právny zástupca žalovaného 1/ iba zopakoval svoje predchádzajúce vyjadrenia a návrhy.

9 Právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH s IČ DPH SK2023465609, čo mal súd preukázané na základe zoznamu organizácií registrovaných pre DPH. Súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zvýšil odmenu a náhrady o DPH, ktorú je právny zástupca povinný platiť.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výrokom II. a III. nie je možné podať riadny opravný prostriedok.