

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010483
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116010483.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému W. W., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. X. nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom R., L. XXXX/XX,
u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 14.12.2015 v čase 23.55 hod. v Hypermarkete Tesco, na Veternej ulici č. 40 v Trnave, v priestoroch predajne Tesco si do vrečka svojej bundy ukryl 1 ks autonabíjačky na mobilný telefón, 1 ks CPA nabíjačky do auta a následne s ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 15,28 €,

hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 30,- € zo dňa 13.11.2015 č. blokov E0311311, E0311312, E0311313 Obvodným oddelením PZ Nové Mesto nad Váhom,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016, sp. zn. 0T/37/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 10.03.2016 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného W. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor. Následne súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný W. W. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v súčasnosti pracuje u svojho brata V. W. v jeho autodielni. Mesačný plat by sa mal pohybovať medzi sumami 700 až 800 Eur.

Svedok V. W., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa obžalovanému snaží dopomôcť k normálnemu životu. S kamarátom si v H. otvorili autoservis, kde obžalovaného zamestnali. Má tam zaistené aj ubytovanie.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov obžalovaného, spisom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/37/2016, spisom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/45/2015 a lustráciou registra priestupkov obžalovaného. Z týchto na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z odpisu registra trestov obžalovaného, spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/37/2016 a spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/45/2015 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.07.2015, sp. zn. 4T/45/2015, právoplatným dňa 03.11.2015 za trestný čin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa §219 ods. 1 Trestného zákona a za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody podmienične na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.08.2015, sp. zn. 5T/124/2015, právoplatným dňa 18.09.2015 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016 sp. zn. 0T/37/2016, právoplatným dňa 09.03.2016 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienične v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu

odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 7 rokov.

Z lustrácie registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát postihnutý za spáchanie priestupkov, z toho dňa 13.11.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., keď odcudzil dve fľašky Tulamore Dew v hodnote 25,98 Eur, kačacie prsia v hodnote 53,88 Eur, rôznu kozmetiku, batérie, rôzne jedlo, spolu v hodnote 195,37 Eur, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 Eur.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci je vo viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016, sp. zn. OT/37/2016, nakoľko skutok, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaným spáchaný dňa 14.12.2015, teda pred spáchaním skutku a odsúdením obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. OT/37/2016 (skutok zo dňa 07.03.2016) a zároveň až po právoplatných odsúdeniach obžalovaného v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 4T/45/2015 a sp. zn. 5T/124/2015, vo vzťahu ku ktorým sa jednalo o recidívu obžalovaného, a preto ukladal súhrnný trest. Súd vychádzal pri ukladaní súhrnného trestu z absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej súd v prípade viacčinného súbehu ukladá trest podľa zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti, prvú podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a druhú podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní súhrnného trestu súd aplikoval § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016 sp. zn. OT/37/2016. Pre prípad uloženia súhrnného trestu odňatia slobody súd vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 8 mesiacov do 2 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 9 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona), ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.10.2009, sp. zn. OT/281/2009.

Súd obžalovanému, s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súd v rámci ukladania súhrnného trestu uloží trest zákazu činnosti, ak bol takýto trest uložený už skorším rozsudkom, uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 7 rokov, nakoľko tento trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016, sp. zn. OT/37/2016, ku ktorému súd obžalovanému ukladal súhrnný trest.

Zároveň súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2016, sp. zn. OT/37/2016.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd nerozhodoval o nároku poškodenej spoločnosti TESCO STORES a.s. na náhradu škody, nakoľko si poškodená spoločnosť tento nárok v trestnom konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.