

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555322
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6121555322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: J.. C.Á. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. N. A. XXX/XX, R. S., v spore o zaplatenie 885,82 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 26. 11. 2021 (č. I. 86 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 885,82 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 885,82 eur od 23. 06. 2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 06. 2021 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24. 10. 2006 Zmluvu č. 0321622716/0900, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností boli upravené v Zmluve. Napriek viacerým výzvam postupcu žalovaný neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 06. 06. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia 1.197,13 eur a pozostáva z istiny vo výške 885,82 eur, riadneho úroku vo výške 191,53 eur, s úroku z omeškania vo výške 61,24 eur a z poplatkov vo výške 58,54 eur. Poplatky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 16. 12. 2021 (č. I. 70 spisu) pod sp. zn. 44Up/832/2021 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že od 24. 06. 2021 nemá žiadny trvalý príjem vzhľadom na svoj zdravotný stav, v súčasnej dobe má problém nájsť si primerané zamestnanie, napriek tomu bude v mesiaci január 2022 až 17. 01. 2022 zamestnaný na dohodu, je ochotný splácať svoj záväzok vo výške 100 až 150 eur mesačných splátkach.

3. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol (č. I. 80 spisu), že žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne skutočnosti spochybňujúce uplatnený nárok,

majú za to, že odpor žalovaného nie je ani len čiastočne vecne odôvodnený. V prípade, ak súd odpor neodmietne, navrhli pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Upomínací súd vec postúpil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11Csp/6/2022-115 zo dňa 05. 04. 2022 vyzval žalovaného na podanie dupliky, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené fikciou dňa 26. 04. 2022. Pretože sa žalovaný napriek výzve súdu nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 24. 05. 2022 žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia a uviedol, že dňa 22. 06. 2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 1.197,13 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 885,82 eur, poplatku vo výške 58,54 eur, riadneho úroku vo výške 191,53 eur, zmluvného úroku z omeškania vo výške 17,78 eur a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 43,86 eur. Debetné operácie predstavujú výber kartou, platba kartou a odchádzajúce platby z účtu v celkovej výške 189.502,88 eur; poplatky vo výške 966,70 eur; debetné úroky vo výške 1.564,28 eur; zmluvné úroky z omeškania vo výške 23,11 eur. Kreditné operácie predstavuje kreditný zostatok ku dňu 10. 04. 2006 vo výške 1.433,31 eur, úhrady vo výške 189.349,36 eur, kreditný úrok vo výške 4,70 eur, storno vo výške 5,93 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje 192.056,96 eur, súčet kreditných operácií na účet žalovaného vrátane kreditného zostatku predstavuje 190.793,29 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 188.507,06 eur, na poplatky 908,16 eur, na riadny úrok 1.372,75 eur a na úrok z omeškania 5,33 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, t. j. 05. 09. 2020 predstavuje 1.263,67 eur. Po vypovedaní zmluvy/vyhlásení mimoriadnej splatnosti z dlžného zostatku uhradil žalovaný sumu 110 eur, ktorá bola v plnom rozsahu započítaná na dlžnú istinu. Neuhradená istina ku dňu postúpenia teda predstavuje 885,82 eur.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0474/2021/CE zo dňa 22. 06. 2021 vrátane prílohy č. 1 až 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 12 - 21 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 24. 10. 2006 (č. l. 22 spisu), s odstúpením od zmluvy zo dňa 04. 09. 2020 (č. l. 23 spisu), s výpoveďou zmluvy zo dňa 06. 06. 2020 (č. l. 24 spisu), s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom (č. l. 25 a nasl. spisu), s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08. 03. 2021 (č. l. 65 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 06. 2021 (č. l. 66 spisu), s výpisom z účtu č. 5173322860 za obdobie 05. 09. 2020 až 15. 06. 2021 (č. l. 67 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 19. 10. 2021 (č. l. 68 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaným bola dňa 24. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA, vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01. 02. 2006. Listom zo dňa 04. 09. 2020 veriteľ odstúpil od zmluvy, na základe ktorej žalovanému poskytol a viedol účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia s tým, že výška pohľadávky banky ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 1.263,67 eur. Listom zo dňa 06. 06. 2020 veriteľ vypovedal zmluvu povolené prečerpanie/kontokorentný úver s tým, že výpoveďná doba je dva mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania/kontokorentného úveru ku dňu vyhotovenia výpovede je 1.198,65 eur. Zmluvou o postúpení

pohľadávok č. 0474/2021/CE zo dňa 22. 06. 2021 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 29. 06. 2021 pôvodným veriteľom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte (§ 708).

13. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

14. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úverov a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

16. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2008, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2008, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

18. Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

19. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca.

20. Podanou žalobou žalobca žiadal priznať plnenie zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorú žalovaný pôvodne uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, pričom išlo o zmluvu uzatvorenú podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 24. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby

a súčasne bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie z bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na charakter zmluvy uzavretej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, pretože ju uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Pretože súd dospel k názoru, že vyššie uvedená zmluva je zmluva spotrebiteľská, je nutné na ňu aplikovať aj príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a zároveň na túto zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Žalobca odvíjal svoj nárok od dojednania povoleného prečerpania na účte, ktoré malo byť v zmluve dojednané ako poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok stanovených bankou (bod I. 4. Zmluvy zo dňa 24. 10. 2006). Zo zmluvy teda nevyplýva dohoda zmluvných strán o povolení prečerpania prostriedkov, ani právo majiteľa účtu - žalovaného na zriadenie povoleného prečerpania, toto je poskytnuté na základe rozhodnutia pôvodného veriteľa - banky jeho jednostranným konaním po tom, čo žalovaný splní podmienky stanovené v Obchodných podmienkach banky, teda po splnení kritérií stanovených bankou. Súd tak dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu dvoch platných, vzájomných, obsahovo zhodných prejavov vôle dvoch zmluvných strán, t. j. veriteľa a dlžníka, teda platné zmluvné dojednanie povoleného prečerpania a tým poskytnutie úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca nepreukázal písomný návrh banky a jeho akceptáciu dlžníkom, ktorými by si dohodli podstatné náležitosti zmluvy o úvere, t. j. výšku úveru, výšku zmluvného úroku. V prípade úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte iným spôsobom ako na kreditné karty musí byť spotrebiteľ v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 6 ZoSÚ najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a doplnená, o postupe alebo spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie tejto písomnej informačnej povinnosti. Pretože poskytnutie povoleného prečerpania bolo podmienené rozhodnutím banky za splnenia bankou stanovených podmienok, ktoré uzavretie zmluvy súd preukázané nemal, súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

22. Na záver je potrebné uviesť, že z doplnenia skutkových tvrdení žalobcom podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24. 05. 2022 vyplýva, že debetné operácie na účte žalovaného predstavujú výbery kartou, platba kartou, odchádzajúce platby v celkovej výške 189.502,88 eur. Kreditné operácie žalovaného vrátane kreditného zostatku vo výške 1.433,31 eur predstavujú sumu vo výške 190.793,29. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný uhradil sumu vo výške 110 eur. Kreditné operácie žalovaného tak prevyšujú jeho debetné operácie, preto na strane žalovaného ani nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia. Preto súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.