

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010756
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. Mgr. Martina Bekeša a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Dušana Laššáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.07.2017 v Martine takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22.06.2017 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 18.07.2017 takto:

obvinený

Q. Q. U. W. K. Ý., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. B., Y. XXXX/X, I.. Č.. B. Ú. U. Ú. W.,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 14.09.2016 v čase približne o 14.31 h v predajni OBI na T.. R. I. Č.. X v Q. z regálu s tovarom vložil do prinesenej tašky 1 ks sprchový termostat v hodnote 149,99 €, 1 ks vaňový termostat v hodnote 179,99 € a 1 ks umývadlovú batériu v hodnote 74,99 €, tašku zazipsoval, následne ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil obchodnej spoločnosti R. W. W..Y..R., W. W. O., T.. Z. Č.. XX, IČO: 48 258 946, škodu odcudzením vo výške 404,97 eur, a takto konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/22/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 29.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

i napriek tomu, že mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/87/2015 z 29.07.2015, právoplatným 13.08.2015, uložené ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorého výkon bol nariadený Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/87/2015 dňa 19.08.2015, ktoré v stanovenom termíne 14.09.2015 začal vykonávať v psychiatrickej ambulancii Q.. A. E., III Poliklinika Mudroňova 16, Martin, kde bol riadne poučený o priebehu liečby, ako aj o možných sankciách za jej nedodržanie, čomu porozumel, pričom tomuto liečeniu sa dobrovoľne podroboval len do dňa 15.08.2016, kedy bol v tomto zdravotníckom zariadení na kontrole naposledy a napriek tomu, že mu bola stanovená ďalšia kontrola, na túto sa bez udania dôvodu svojvoľne nedostavil a odvtedy sa do tohto zdravotníckeho zariadenia za účelom výkonu súdom uloženého ochranného liečenia už viac nedostavil, pričom v priebehu ochranného liečenia napriek potrebnej abstinencii omamných a psychotropných látok minimálne raz užil psychotropnú látku amfetamín, čím sa dopustil závažného konania, ktorým porušil stanovený liečebný režim,

teda

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 08.06.2017, ktorým bol obvinený Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) s poukazom na § 138 písm. d) a § 140 písm. c) Tr. zák., zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 22.06.2017 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 22.06.2017 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 Tr. por.).