

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122270652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122270652.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Zity Nagypálovej ako členov senátu, v spore žalobcu W. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX J. J., proti žalovanému G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX J. J., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18C/13/2022-13 zo dňa 30.03.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca do spisu okresného súdu sp.zn. 18C/68/2019 doručil dňa 16.03.2022 podanie, označené ako „Oznámenie súdu“, ktoré okresný súd vylúčil na samostatné konanie uznesením č.k. 18C/68/2019 - 247 zo dňa 24.03.2022 a bolo zapísané pod sp.zn. 18C/13/2022. V závere tohto podania sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na základe výpovede svedka N., ktorá dokazuje, že boli vymenené zámky v BD za účelom zabránenia žalobcovi vstupu a užívania NP001; nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal v zmysle predsúdnej výzvy voči žalovanému, ktorý má protokolárne odovzdať predmetné kľúče v zmysle priloženej výzvy právneho zástupcu žalobcu, ktorú osobne žalovaný prevzal, ale doposiaľ ju ignoroval a ani na ňu nijako nereagoval. K svojmu podaniu žalobca pripojil predsúdnu výzvu zo dňa 11.08.2020, preberací protokol, čestné vyhlásenie zo dňa 15.03.2022 a fotografie nebytových priestorov.

1.2 Okresný súd vychádzal z ustanovení §127 ods. 1,2, §132 ods1,2,3, §133 ods.1,2, §324 ods.1, §325 ods.1, §326 ods.1, §327 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“). Konštatoval, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, uvedených v ustanovení §324 a nasl. C.s.p.; na to, aby žalobcom navrhované neodkladné opatrenie mohlo byť nariadené, je potrebné, aby bola preukázaná danosť hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), ďalej aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy a zároveň aj to, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval predpísané náležitosti a bol zrozumiteľný a určitý.

1.3 Skutkový a právny stav sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje podľa náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadovaných v §326 C.s.p. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany sporu; ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom zaoberal.

1.4 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí spĺňať všeobecné náležitosti podania v súlade s §127 C.s.p., ako aj všeobecné náležitosti žaloby v súlade s §132 C.s.p. Popri všeobecných náležitostiach podania musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z §326 ods. 1 C.s.p. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje

predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní (napr. absencia podpisu, označenia osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenia, čoho sa žalobca konkrétne domáha a pod.), keďže ustanovenia Civilného sporového poriadku o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§327 C.s.p.).

1.5 Po posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento neobsahuje predpísané náležitosti a zároveň je aj neurčitý a nezrozumiteľný. V podaní žalobcu absentuje identifikácia žalovaného, t.j. osoby, ktorej má byť povinnosť uložená, tak ako je to nevyhnutné pre potreby civilného sporového konania, teda označenie menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§133 C.s.p.), v podaní chýba aj opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§132 ods. 2 C.s.p.). Podanie neobsahuje ani dostatočnú individualizáciu predmetu, ktorý by mal byť po nariadení neodkladného opatrenia odovzdaný, či spôsobu jeho odovzdania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná nehnuteľnosť označená ako „NP001“. Žalobca v návrhu len veľmi stručne uvádza, že žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle predsúdnej výzvy voči žalovanému, ktorý má protokolárne odovzdať predmetné kľúče v zmysle priloženej výzvy jeho právneho zástupcu. Takýto petit nie je formulovaný jasne, zrozumiteľne a presne tak, aby bola zároveň splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Z uvedených dôvodov je petit navrhovaného neodkladného opatrenia neurčitý a teda aj nevykonateľný.

1.6 Petit neodkladného opatrenia je pritom obligatórnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom by žalobca mal uviesť, ako by mal súd podľa jeho želania rozhodnúť, resp. čo má súd uviesť vo výroku rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň ním stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Požiadavka na dostatočnú určitosť petitu logicky vyplýva z pravidla, že v sporovom konaní je súd žalobným návrhom viazaný (§216 C.s.p.). Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, teda vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Absencia žalobného návrhu, jeho neurčitost', neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť je takou vadou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá má za následok odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.7 Predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje konkrétne formálne náležitosti, je nezrozumiteľný a neurčitý nielen z hľadiska absencie konkrétnych dôvodov uplatňovaného obsahu a rozsahu neodkladného opatrenia, ale i z hľadiska vymedzenia konkrétnych subjektívnych práv a povinností voči žalovanému, ktorého by sa mala požadovaná úprava týkať. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 11Co/11/2021-40 zo dňa 25.02.2021. Uvedený návrh preto nespĺňa základné podmienky pre to, aby súd mohol posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.8 Za vhodné uplatnenie prostriedkov právnej ochrany zodpovedá do veľkej miery subjekt, ktorý sa ochrany práv a oprávnených záujmov domáha. Ak subjekt uplatní nevhodné prostriedky právnej ochrany alebo ich uplatní nevhodným spôsobom alebo v nesprávnej forme a právny poriadok v danom prípade nepripúšťa, aby konajúci súd korigoval nesprávny postup subjektu, domáhajúceho sa právnej ochrany, napríklad výzvou na odstránenie väd podania, potom niet iného možného dôsledku, než že subjektu, dovolávajúcemu sa právnej ochrany táto ochrana poskytnutá nebude.

1.9 Keďže ide o nedostatky, pre ktoré okresný súd nemohol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať - návrh nespĺňa zákonom stanovené podmienky, zakladajúce nariadenie alebo zamietnutie neodkladného opatrenia - bol daný dôvod na odmietnutie podania ako neurčitého a nezrozumiteľného v zmysle §327 C.s.p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Z obsahu odvolania je zistiteľné, že žalobca navrhuje odvolaciemu súdu odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného nariadenia vyhovieť.

2.1 Žalobca v dôvodoch odvolania poukazuje na to, že je vlastníkom nehnuteľností v bytovom dome v J. J. na F. ulici č. XX, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, okres a obec J. J., katastrálne územie O., ako obytná budova so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemkoch parcela číslo KNC XX, kde žalobca vlastní v 1. podzemnom podlaží v suteréne nebytový priestor a pivnicu v spoluvlastníckom podiele 1/1 a v spoluvlastníckom podiele XXXX/XXXXXX spoločné časti a zariadenia bytového domu a na 1. nadzemnom podlaží na prízemí jednoizbový byt č. XXX a

pivnicu v spoluvlastníckom podiele 1/1 a v spoluvlastníckom podiele 3265/228701 spoločné časti a zariadenia bytového domu; v spoločných častiach sú uzamykateľné vstupné dvere do spoločných častí a zariadení bytového domu.

2.2 Odvolateľ tvrdí, že naliehavosť vydania neodkladného opatrenia vyplynula aj z právnych záverov Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.11Co/11/2021-40 zo dňa 25.02.2021, v zmysle ktorých skutočnosti, potvrdených svedeckou výpoveďou G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ulica č.XXXX/XX, XXX XX J. J., na pojednávaní v Banskej Bystrici dňa 27.08.2020 vyplýva, že žalovaný približne pred dvomi rokmi, t.j. v roku 2018 vymenil všetky zámky v bytovom dome a žalobca tieto kľúče doposiaľ nemá. V dôsledku toho, okrem iných dôsledkov, nemôže užívať ani prenajímať žalobca svoj nebytový priestor, obzvlášť teraz v čase vojny na Ukrajine, kedy enormne vzrástla potreba ubytovania utečencov a v nehnuteľnostiach žalobcu je spolu blokovaná kapacita ubytovania ôsmich dospelých a štyroch detí.

2.3 V dôsledku týchto právnych zistení vrátil Krajský súd v Banskej Bystrici Okresnému súdu konanie sp.zn. 18C/68/2019 na nové prejednanie a vykonanie dôkazov, ktoré tento súd stanovil na 10.05.2022 a bez nariadenia a vykonania tohto neodkladného opatrenia si žalobca nemôže splniť povinnosť, uloženú súdom v konaní sp.zn. 18C/68/2019 Okresnému súdu v Banskej Bystrici 10.05.2022. Nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia je obzvlášť závažná vzhľadom na znalecky zdokumentovaný stav vytápaných priestorov v konaní sp.zn. 18C/68/2019, ktorý bez deratizácie a dezinfekcie, ktorú nie je možné vykonať, keďže žalobca nemá prístup v dôsledku výmeny zámkov žalovaným, predmetné priestory sa stávajú biologickým ohrozením, ktoré závažným spôsobom môžu ohroziť životy, zdravie a majetok žalobcu jeho rodiny a tretích osôb, keďže nie je možné domôcť sa nápravy iným zákonným spôsobom.

2.4 Na základe uvedených skutočností, aby bolo vykonateľné neodkladné opatrenie, je nevyhnutné trvalé sprístupnenie spoločných častí bytového domu žalobcov v zmysle jeho vlastníckeho práva protokolárnym odovzdaním všetkých kľúčov žalovaným, označených v jednoduchom nákrese pôdorysu suterénu v bytovom dome 1-1PP, 2-1PP, 3-1PP, 4-1PP, 5-1PP, 6-1PP, 7-1PP, 8-1PP poverenému právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Michalovi Badinskému v jeho kancelárii na ulici Československej armády 895/15 v Banskej Bystrici do 09.05.2022. Bez predmetných kľúčov od dverí spoločných častí v bytovom dome v zmysle priloženého výpisu z projektovej dokumentácie stavebných a udržiavacích prác evidenčné číslo XXX/XXXX C. J. J. nie je možné vykonať súdom nariadenú povinnosť, kontrolu, vyčíslenie ujmy a následne odstránenie opísaných pomerov a stavu, ktorými sa majú odstrániť následky pretrvávajúceho konania žalovaného v rozpore so zákonom.

2.5 Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vzhľadom na listinne a svedecky preukázané fakty, že žalovaný úmyselne nekoná, nereaguje na výzvy a nepreberá poštové zásielky, ani ako fyzická osoba a ani v úlohe štatutára Spoločenstva vlastníkov bytových a nebytových priestorov F. XX so sídlom na F. XXXX/XX J. J. IČO: 450 186 00 v bytovom dome. Svojím konaním v rozpore so zákonom žalobcovi spôsobuje pokračujúcu ujmu veľkého rozsahu v dôvodnom podozrení súčinne ako člen organizovanej skupiny, úmyselne arogantným spôsobom ignorujú akékoľvek výzvy žalobcu, advokátov, súdov a ostatných dotknutých orgánov, ktoré dokonca v podozrivej súčinnosti organizovane konajú v rozpore so zákonom a v súvislosti s neštandardným nárastom aktív súvisiacich osôb.

2.6 Okrem poškodzovania majetku žalobcu sú mu konaním žalovaného odopierané základné ľudské práva vlastníť a užívať svoje vlastníctvo. Žalovaný bol oboznámený, že porušovaním zákonných povinností, tak ako aj bránenie vo výkone rozhodnutí dotknutých orgánov napĺňa skutkovú podstatu páchania trestnej činnosti, ale aj napriek tomu ignoruje všetky výzvy, čo jednoznačne preukazuje jeho úmysel poškodiť žalobcu, a preto je nevyhnutné, aby bola zabezpečená náprava pomerov na základe súdneho rozhodnutia.

2.7 Vyššie uvedenými skutočnosťami je osvedčená danosť nároku žalobcu, jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú upravené pomery účastníkov konania, aby bola zabezpečená ochrana žalobcu, osôb a majetku vlastníkov bytového domu v zmysle uvedených faktov a preukázateľne úmyselného trestnoprávneho konania žalovaného, na základe ktorého by mal súd vydať rozhodnutie vo veci samej, kde by mala byť ujma žalobcovi nárokovaná v trestnoprávnom konaní.

2.8 Navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ulica č.XXXX/XX, XXXXX J. J., neodkladne zabezpečiť 09.05.2022 o 9.00 hod protokolárne odovzdanie všetkých ôsmich kľúčov, umožňujúcich riadne mechanické otváranie a zatváranie spoločných častí bytového domu na F. ulici vchod číslo XX v J. J., zapísaného na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica v okrese a v obci Banská Bystrica, katastrálne územie O. ako obytná budova so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemkoch parcela číslo KN-C XX v okrese a v obci Banská Bystrica katastrálne územie Banská Bystrica, lokalizovaných podľa priloženého jednoduchého nákreasu pôdorysu suterénu predmetného bytu na základe priloženého

preberacieho protokolu v kancelárii právneho zástupcu žalobcu JUDr. Michala Badinského na ulici Československej armády 895/15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 420 03091, DIČ: 107 389 2765.

2.9 Navrhol krajskému súdu tiež nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým nariadi príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní, Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Okružná 18, Banská Bystrica, aby prostredníctvom policajnej hliadky zabezpečil vo večerných hodinách 08.05.2022 osobné doručenie predmetného uznesenia neodkladného opatrenia do vlastných rúk žalovaného G. K. s poučením o následkoch v prípade jeho nerešpektovania marenia výkonu spravodlivosti. V prípade úspešného doručenia predmetného uznesenia žalovanému hliadka bude neodkladne písomne na e-mail C. informovať žalobcu o doručení, aby mohol informovať súd v konaní sp.zn.18C/13/2022 na Okresnom súde Banská Bystrica Skuteckého 28 v prípade, že žalovaný protokolárne odovzdá kľúče v zmysle predmetného uznesenia a že boli odstránené prekážky a súd môže pokračovať v konaní sp.zn.18C/13/2022 v zmysle predvolania na 10.05.2022.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami §379, §380 a §381 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. a contrario a uznesenie okresného súdu podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa §387 ods. 1,2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd preskúmal obsah spisu i odvolaním napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol, svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodnil, rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti ustanovenia §220 ods.2 C.s.p. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné; krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, pretože v zhode s názorom okresného súdu mal za to, že podanie žalobcu malo také vady, ktoré neumožňovali súdu prvej inštancie jeho podanie považovať za perfektný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom by súd mohol konať. Procesná právna úprava stanovuje esenciálne obligatórne náležitosti všeobecne návrhu na začatie konania ale i osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tieto základné, zákonom vyžadované náležitosti nespĺnil, a to ani v odvolaní, preto okresný súd správne jeho návrh odmietol.

6. Krajský súd mal za to, že žalobca vady svojho podania nezhojil ani v odvolacom konaní, pretože doplnenie generálií žalovaného pre pokračovanie v konaní o neodkladnom opatrení nestačí.

6.1 Preto krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne vo výroku v zmysle §387 ods. 1 C.s.p. potvrdil a stotožnil sa v plnom rozsahu i s jeho odôvodnením v zmysle §387 ods. 2 C.s.p.; nezistil žiadne dôvody na jeho zmenu v zmysle §388 C.s.p. ani zrušenie podľa §389 C.s.p.

7. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o nich nerozhodoval ani okresný súd.

8. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).