Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	9Csp/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6716892496
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Lehotský
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2017:6716892496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: AXA pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 857 521, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: V. L., G.. XX.XX.XXXX, K. U. J., o zaplatenie 132,30 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 132,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 05.07.2013 až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 01.07.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 132,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 05.07.2013 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na základe uzavretej poistnej zmluvy Auto č. 8330075213 zo dňa 07.09.2012.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/1/2016-28 zo dňa 25.08.2016. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Súd preto samostatným uznesením zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 25.08.2016.

4. Súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 106 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.07.2017, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti; žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 CSP.

6. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) a pojednával v neprítomnosti strán z dôvodu hospodárnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, protokolom s potenciálnym klientom, potvrdením z poistnej zmluvy, vyúčtovaním predpisu poistného, oznámením o dlžnom poistnom, oznámením o zániku poisteného produktu, upomienkou dlžného poistného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako poistiteľ, uzatvoril so žalovaným, ako poistníkom, poistnú zmluvu Auto č. 8330075213 dňa 07.09.2012, predmetom ktorej bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, konkrétne havarijné poistenie, so začiatkom poistenia dňa 12.09.2012 na poistnú dobu neurčitú, a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné so štvrťročným intervalom platenia vo výške 127,- €. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté poistenie platiť žalobcovi poistné v zmysle zmluvy a všeobecných poistných podmienok (VPP) pre poistenie vozidiel Auto. Podľa čl. 3 ods. 1 VPP poistník je povinný platiť bežné poistné v dohodnutej výške a za dohodnuté poistné obdobie uvedené v poistnej zmluve, ktorým je technický rok. V poistnej zmluve možno dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie uzatvorené (jednorazové poistné). Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie splatného štvrťročného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku havarijného poistenia pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že havarijné poistenie v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka - zaniklo dňom 04.07.2013 a žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 132,30 €. Žalovaný od začiatku poistenia, t. j. od 12.09.2012 do zániku poistenia, t. j. do 04.07.2013 vykonal 2 úhrady, a to za poistné obdobie od 12.09.2012 do 11.12.2012 vo výške 127,- € a za poistné obdobie od 12.12.2012 do 11.03.2013 vo výške 127,- €.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako poistiteľ uzatvoril so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu Auto č. 8330075213 zo dňa 07.09.2012 predmetom ktorej bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, konkrétne havarijné poistenie, so začiatkom poistenia dňa 12.09.2012 na poistnú dobu neurčitú, a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné so štvrťročným intervalom platenia vo výške 127,- €.

14. Žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie splatného štvrťročného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku havarijného poistenia pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že havarijné poistenie v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňom 04.07.2013.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia s tým, že dlžné poistné predstavuje sumu 132,30 €. Táto dlžná suma pozostáva: žalovaný od začiatku poistenia, t. j. od 12.09.2012 do zániku poistenia, t. j. do 04.07.2013 vykonal 2 úhrady, a to za poistné obdobie od 12.09.2012 do 11.12.2012 vo výške 127,- € a za poistné obdobie od 12.12.2012 do 11.03.2013 vo výške 127,- €. Žalovaný neuhradil poistné vo výške 132,30 € za poistné obdobia: poistné obdobie od 12.03.2013 do 11.06.2013 vo výške 127,- € so splatnosťou dňa 12.03.2013

a poistné obdobie od 12.06.2013 do 11.09.2013 vo výške 97,80 €, so splatnosťou dňa 12.06.2013. Ku dňu 11.04.2013 došlo k zániku jedného z poistných produktov - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - a vzhľadom na tú skutočnosť vznikol žalovanému za poistné obdobie od 12.04.2013 do 11.06.2013 preplatok vo výške mínus 19,30 €. Ku dňu 04.07.2013 došlo k zániku havarijného poistenia a vzhľadom na túto skutočnosť vznikol žalovanému za obdobie od 05.07.2013 do 11.09.2013 preplatok vo výške mínus 73,20 €, teda neuhradené poistné vo výške 132,30 € pozostáva z nezaplateného vo výške 127,- € + 97,80 € mínus preplatok vo výške 19,30 € a preplatok vo výške 73,20 €. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 132,30 €.

15. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné mesačné poistné uhradil žalovaný dňa 04.07.2013. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu podľa názoru súdu sa do omeškania dostal žalovaný nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistenia zodpovednosti pre neplatenie poistného, t. j. odo dňa 05.07.2013. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a keďže požadovaný úrok z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyššie uvedeného príslušenstva pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

18. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.
V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.