

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37Em/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317208753  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317208753.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci oprávneného: T. N. P., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, K., proti povinnej: V. P., G.. XX.XX.XXXX, K. J. X, T. O. V.,, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 03.05.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi v 15. kalendárnom týždni tohto roku, ktorý bol upravený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.04.2017 matka nedala deti do predškolského a školského zariadenia, ktoré deti navštevujú, pričom otcovi bolo zo strany týchto zariadení uvedené, že maloletá L. má vyšetrenie u očného lekára a maloletá E. má zapálené oči. Matka však otca o uvedenom neinformovala a keď sa nezdržiavala v mieste svojho bydliska, bol nútený privolať policajnú hliadku. Po tom, čo sa po opakovaných pokusoch policajná hliadka dovolala matke, táto im oznámila, že je na vyšetrení a bude sa zdržiavať v domácnosti svojej matky a jej partnera, čo v otcovi vyvolalo obavy. Bola preto vyslaná policajná hliadka, aby v A. G. Z. preverila, či sú maloleté deti s matkou a či sú v poriadku. Vyslanou hliadkou bolo zistené, že deti sú s matkou, táto ich však odmietla otcovi vydať. Poukázal na to, že matka opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, čím ohrozuje zdravý vývin oboch detí. Maloleté deti pritom chcú s otcom tráviť čas a tešia sa na neho, čo matke zjavne prekáža.

3. Súd požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany detí o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu o úprave styku otca s maloletými deťmi v 15. kalendárnom týždni tohto roku. Zo správy, doručenej súdu dňa 29.06.2017 vyplýva, že ÚPSVaR v Senci vykonal pohovor tak s matkou maloletých detí, ako aj s oboma maloletými deťmi, a to bez prítomnosti matky, pričom prepis rozhovoru je súčasťou predmetnej písomnej správy (č. l. 25-26). Zároveň požiadal o zaslanie správy aj zo školského a predškolského zariadenia, ktoré deti navštevujú. Správy z oboch zariadení boli vyhodnotené ako pozitívne a ukazujú dobrú starostlivosť a záujem zo strany oboch rodičov. Maloleté deti pri pohovore nejavili žiadne známky stresu, reagovali spontánne, odpovedali jasne a primerane svojmu veku. Obe deti sa vyjadrili, že majú svojich rodičov radi, radi s nimi trávajú čas, dovolenky a na tom nechcú nič meniť. Počas pohovoru ani jedno z detí neuviedlo, že by im matka akokoľvek bránila sa s otcom stretávať.

4. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení uviedla, že v 15. kalendárnom týždni roku 2017 sa styk otca s maloletými deťmi neuskutočnil z dôvodu, že deti sa zúčastnili odborného vyšetrenia v A. G. Z.. Toto vyšetrenie bolo plánované a otec maloletých detí o ňom vedel. Vyšetrenie sa konalo v A. G. Z., pretože oslovení oční lekári v K. a okolí odmietli maloleté deti vyšetriť, nakoľko ich trvalé bydlisko nespadá pod ich rajón. Otec maloletých detí totiž bez vedomia matky prehlásil deťom trvalý pobyt do A. G. Z., o čom sa matka dozvedela náhodou v apríli 2016, čo podrobnejšie popisuje vo svojom vyjadrení. Následne matka vo svojom vyjadrení podrobne popisovala situáciu z 12.04.2017, kedy bola kontaktovaná políciou ohľadom realizovania styku otca s deťmi a následne aj kontrolovaná policajnou hliadkou v A. G. Z.. Poukázala na to, že to nebolo prvýkrát, kedy otec stresoval maloleté deti a šikanoval ich policajnými kontrolami, keďže opakovane ženie situácie do extrémov. Zaujala stanovisko ku všetkým tvrdeniam, uvádzaným otcom v návrhu a mala za to, že zo strany otca sa jedná o snahu vrhnúť ju do zlého svetla pred súdom. Otec neustále matku a jej rodinu očierňuje, šikanoje, znemožňuje a rôznymi spôsobmi ich napáda. Otec vedel, kde sa v tom týždni deti nachádzajú a mal možnosť si ich vyzdvihnúť, nakoľko matka nebola pre chorobu schopná cestovať s deťmi späť do K.. Otec maloletých detí pritom bol v tom týždni v A. G. Z., dokonca sa zúčastnil aj hokejového zápasu na zimnom štadióne, pre deti si však neprišiel a ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval. Okrem toho matke pred odchodom domov poškodil auto, čo zistila dňa 17.04.2017, kedy sa aj s deťmi chystala na cestu domov, pričom si vôbec neuvedomil, že tým mohol ohroziť aj deti. Na základe uvedeného mala za to, že návrh otca na výkon rozhodnutia je nedôvodný a žiadala súd, aby ho zamietol.

5. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného zo dňa 03.05.2017, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.03.2016, č. k. 51Em/5/2015 - 59, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.10.2016, č. k. 21CoE/375/2016 - 94, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324, správou ÚPSvaR Senec zo dňa 27.06.2017, záznamom z pohovoru s maloletými deťmi vykonanom dňa 26.06.2017 a vyjadrením matky k návrhu otca zo dňa 14.07.2017 spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P 339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2015, doplneného podaním doručeným súdu dňa 04.01.2016 a 25.01.2016 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia a uloženia pokuty matke maloletých detí za nezrealizovaný styk otca s deťmi, v zmysle vykonateľného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59, o úprave styku otca s maloletými deťmi v roku 2015. Namietal nezrealizovanie svojho styku s deťmi v 52. a 53. kalendárnom týždni roku 2015, kedy mal otec právo zrealizovať svoj styk s deťmi od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

9. Uznesením zo dňa 29.03.2016, č. k. 51Em/5/2015 - 59 súd uložil matke maloletých detí pokutu vo výške 200 € za nezrealizovaný styk otca s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX v 52. kalendárnom týždni roku 2015 a pokutu vo výške 200 € za nezrealizovaný styk v 53. kalendárnom týždni roku 2015, ktoré sumy bola matka povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu v lehote najneskôr do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Uznesením zo dňa 11.10.2016, č. k. 21CoE/375/2016 - 94 Krajský súd v Bratislave uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 29.03.2016, č. k. 51Em/5/2015 - 59 zrušil. Vo veci bolo na deň 25.05.2017 vytýčené pojednávanie, ktoré bolo z dôvodu ospravedlnenia sa otca maloletých detí presunutú na termín 28.11.2017.

11. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi P. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

12. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

13. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87 a zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi P.M. L., G.. XX.XX.XXXX Q. E. nar. 03.06.2011 tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

14. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

15. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roka, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.M.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom týždni kalendárneho roka, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

16. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

17. Rozsudkom zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 Okresný súd Spišská Nová Ves manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvoze manželstva zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch s tým, že starostlivosť o deti počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov upravil samostatne. Zároveň súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu.

18. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

19. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č. k. 39P/62/2017 - 27 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí.

21. Uznesením zo dňa 03.05.2017, č. k. 39P/92/2017 - 21 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí a taktiež v časti bežného styku tak, že tento by sa realizoval vždy od pondelka do soboty daného týždňa. Rovnako sa domáhal úpravy styku počas letných a zimných prázdnin a Vianočných sviatkov.

23. Uznesením zo dňa 30.06.2017, č. k. 38P/156/2017 - 13 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému..

25. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

26. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

27. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Vyhlášky ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

28. Súd mal v danom prípade za preukázané, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s deťmi predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom (v danom prípade uznesením o úprave styku otca s deťmi), ktoré porušovanie povinnosti zavíní ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť deti na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať, v danom prípade teda matka maloletých detí. V danej veci však súd nemôže vysloviť záver, že matka svoju povinnosť pripraviť maloleté deti na styk a riadne ich otcovi odovzdať v 15. kalendárnom týždni tohto roku porušila alebo túto zámerne nespĺnila, z ktorého dôvodu k tomuto styku nedošlo, a bolo by teda možné nariadiť výkon rozhodnutia v intencióch zákona, keďže nemožno konštatovať, že nezrealizovanie styku otca s maloletými deťmi v tomto konkrétnom termíne bolo spôsobené zavineným konaním matky a že táto nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie.

29. Vo veci bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia skutočností, týkajúcich sa realizácie styku otca s deťmi v 15. kalendárnom týždni tohto roku, v rámci ktorého bol zo strany OSPOD vykonaný aj pohovor s oboma deťmi. Z tohto pohovoru bolo zrejmé, že deti sú citovo naviazané na oboch svojich rodičov a s oboma radi trávajú (predovšetkým) voľný čas. Na strane druhej ani u jedného z detí nebolo badať tenziu, úzkosť, nervozitu, či akékoľvek iné znaky, ktoré by viedli k podozreniu, že sú deti zo strany matky vedené negatívne vo vzťahu k otcovi a ani že by im bolo akýmkoľvek spôsobom bránené v kontakte s

otcom. V čase pohovoru sa deti chystali na prázdniny, pričom tak s matkou ako aj s otcom sa chystali na dovolenku k moru a veľmi sa tešili.

30. V čase, kedy sa mal realizovať styk otca s deťmi v 15. kalendárnom týždni (od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod.) sa matka nachádzala v A. G. Z.A. na vyšetreniach spolu s oboma deťmi. Matka pritom uviedla, že otec o tom vedel a nadôvažok bol v tom čase v A. G. Z. a deti si mohol prevziať tam, čo však neurobil a dokonca deti ani nenavštívil a nekontaktoval ich. Otec teda môže namietiť formálne porušenie rozhodnutia o úprave styku s deťmi, keďže sa matka v rozhodnom čase nenachádzala v mieste svojho bydliska, resp. deti sa nenachádzali v zariadeniach, ktoré navštevujú. V danom prípade je však nutné prihliadať na tú skutočnosť, že matka je nútená riešiť odborné vyšetrenia detí v mieste ich trvalého pobytu (ktorý im prehlásil otec, keď nesúhlasil, aby mali deti pobyt Z. T. O. V.). Trvalý pobyt detí je od ich faktického bydliska vzdialený niekoľko sto kilometrov, ktorá vzdialenosť matku do istej miery obmedzuje pri objednávaní detí na vyšetrenia a účasti na nich. Obaja rodičia pochádzajú zo A.Š. G. Z. Q. Z. K. kraji začali bývať až počas rozvodového konania, obaja tam pravidelne chodia za svojimi rodinami, ktoré tam žijú a taktiež tam trávajú sviatky či dovolenky. Matka nadôvažok účasť detí na vyšetreniach vydokladovala. Rozhodnou skutočnosťou je preto v danom prípade to, či otec mal aj za takýchto podmienok možnosť riadne realizovať styk s deťmi. Matka v danom prípade poukázala na to, že otec sa v tom týždni tiež nachádzal v A. G. Z. (dokonca uviedla, že je možné si to overiť na kamerovom zázname zo zimného štadiónu, kde sa otec zúčastnil hokejového zápasu) a že mohol deti prevziať a odviezť ich do K., namiesto toho deti žiadnym spôsobom ani len nekontaktoval, hoci bol v tom čase v rovnakom meste. Ak sa tieto tvrdenia zakladajú na pravde je nutné konštatovať, že pohnútky otca pre podanie návrhu na výkon rozhodnutia sú pravdepodobne iné, než tie, ktoré otec uvádza vo svojom návrhu, keďže mal možnosť si deti prevziať v rámci pobytu u rodiny v A.Š. G. Z., kde sa v tom čase zdržiavali, namiesto toho ich však neprišiel ani navštíviť. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil zainteresovanie policajných zložiek do tejto situácie za nepotrebné a neprimerané. Konanie matky nemožno považovať za rozporné s uznesením súdu v takej intenzite, ktorá by odôvodňovala nariadenie výkonu rozhodnutia, keďže hoci sa matka v čase určenom na prevzatie detí otcom nezdržiavala v mieste svojho bydliska, otec mal možnosť si deti prevziať v A. G. Z., kde sa v tom týždni nachádzal. Zo strany matky sa teda nejednalo o aktívne konanie, ktorého cieľom malo byť marenie rozhodnutia o úprave styku otca s deťmi.

31. Je nutné si uvedomiť, že v živote tak maloletých detí, ako aj ich rodičov sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V takýchto prípadoch by mali byť rodičia schopní a spôsobilí tieto situácie operatívne riešiť a ak to nie je možné, mali by svoje kroky zvážiť, s ohľadom na ich vplyv na maloleté deti. Obe deti sú s otcom v kontakte, v lete sa s ním chystajú k moru, sú s ním radi a v ničom nevidia problémy, ich správanie nejaví žiadne známky akékoľvek negatívneho systematického ovplyvňovania zo strany matky vo vzťahu k otcovi. Na strane matky súd od nariadenia neodkladného (predbežného) opatrenia zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.04.2016, nezohliadol dôvody k záveru, že by tieto situácie boli matkou umelo vytvárané, resp., že by ich existencia bola matkou zneužívaná na zamedzovanie styku otca s deťmi.

32. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 377 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CMP proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).