

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Cb/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213911  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:1116213911.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu B.. C. F., nar. XX.X.XXXX bytom XXX XX U. D. č. XXX (prechodne: D. XX - H., L. XXXX/XXXG, D.: XXX XX, ČR), proti žalovanej B.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, XXX XX D., ul. D. H. (pôvodne: XXX XX U. O. č. XXX, okres E.), právne zastúpená JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice o podaní žalobcu vzájomná žaloba a spojenie vecí na prebiehajúci spor o neplatnosť prevodu obchodného podielu, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Priznáva** žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovanej o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu, zo dňa 15.9.2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu obchodnej spoločnosti ACTIVIA Invest, s.r.o. so sídlom 086 36 Nižná Polianka č. 83, IČO: 36 481/301 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. 13673/P, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu na základnom imaní spoločnosti 8 298,4797 eura s B.. N. G. na B.. C. F. sú neplatné. Q. strany zaväzuje na vrátenie vzájomne poskytnutých plnení. Súbežne s podaným žalobným návrhom sa domáha vydania neodkladného opatrenia: 1/ do právoplatného rozhodnutia vo veci vzájomnej žaloby a spojenia vecí na prebiehajúci spor o neplatnosti prevodu obchodného podielu zo dňa 15.9.2010 za prevod 50 % obchodného podielu spoločnosti ACTIVIA Invest s.r.o., so sídlom Nižná Polianka č. 83, vedenom na Okresnom súde Bratislava I. zaväzuje žalovanú a oprávnenú B.. N. G. na odklad exekúcií Ex 890/2014 a Ex 230/2016, vedených Exekútorským úradom Košice, súdny exekútor JUDr. I. Varga, Popradská č. 68, Košice, voči žalobcovi a povinnému B.. C. F., titulmi doplatenia splátok kúpnej ceny 42 000,00 eur a 25 930,00 eur s príslušenstvami, na odklad oboch exekúcií vrátane odkladu postihnutia obchodných podielov spoločnosti ELIT, s.r.o. a TKÁČ, s.r.o., na odklad exekúcií príkazaním iných peňažných pohľadávok oboch uvedených spoločností ako aj na odklad exekúcií príkazaním iných peňažných pohľadávok Ing. C. F., 2/ do právoplatného rozhodnutia vo veci vzájomnej žaloby a spojenia vecí na prebiehajúci spor o neplatnosti prevodu obchodného podielu zo dňa 15.9.2010 za prevod 50 % obchodného podielu spoločnosti ACTIVIA Invest s.r.o., so sídlom Nižná Polianka č. 83, vedenom na

-2- 8Cb/12/2016

Okresnom súde Bratislava I. titulom obnovenia súdnych konaní doteraz vedených Okresným súdom Bardejov, sp. zn. 3Ro/59/2013/7Er1081/2013 a sp. zn. 1Cb/57/2014/4Er/98/2016, zaväzuje Exekútorský úrad Košice, súdny exekútor JUDr. Ivan Varga, Popradská 68, Košice, na odklad exekúcií Ex 890/2014 a Ex 230/2016 vedených voči žalobcovi a povinnému B.. C. F. titulmi doplatenia splátok kúpnej ceny 42 000,00 eur a 25 930,00 eur s príslušenstvami vrátane postihnutia obchodných podielov spoločnosti ELIT,

s.r.o. a TKÁČ, s.r.o., na odklad exekúcií prikázaním iných peňažných pohľadávok oboch spoločností ako aj na odklad exekúcií prikázaním iných peňažných pohľadávok Ing. C. F..

2) Žalobca k žalobnému návrhu pripojil žalobu o neplatnosti prevodu obchodného podielu vedenú na Okresnom súde Svidník pod číslom konania 4C/15/2015 zmluvu o prevode obchodného podielu z 15.9. 2010, žalobný návrh vedený na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3Ro/29/2013 o zaplatenie 42 000,00 eur, žalobný návrh vedený na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 1Rob/21/2014 o zaplatenie 25 930,00 eur, žalobný návrh vedený na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/122/2014 o zaplatenie 88 776,65 euro, znalecký posudok č. 42/2010 na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti - rekreačnej chaty - hotel č.s. 73 na parc. č. XXX/XX, k.ú. U. D., obec U. D. pre dobrovoľnú dražbu, E. k XX.XX. XXXX. Žalobca žalobu podal na Okresnom súde Bratislava 1.

3) Okresný súd Bratislava 1 predmetnú žalobu vedenú pod sp. zn. 26Cb/104/2016 postúpil tunajšiemu súdu, ktorá bola zapísaná do registra 8Cb/12/2016.

4) Nakoľko predmetná žaloba 8Cb/12/2016 je úplne totožná so žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 4C15/2015 súd výzvou z 27. septembra 2016 vyzval sporové strany na vyjadrenie vo veci, nakoľko žalobca navrhoval spojenie vecí a vydanie neodkladného opatrenia.

5) Žalovaná cestou právneho zástupcu JUDr. VI. Klepáča, advokáta podala vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou podanou dňa 26.6. 2016 na Okresnom súde Bratislava 1, domáha voči žalovanej v tej istej právnej veci rovnakého rozhodnutia, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/15/2015. Konanie na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/15/2015 začalo na základe žaloby podanej 26.1. 2015 a konanie na Okresnom súde Bratislava 1, začalo na základe žaloby podanej 28.6. 2016. Žalovaná návrh aby súd v zmysle § 159 CSP neskôr začaté konanie, v súčasnosti vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 8Cb/12/2016 z dôvodu litispendencie zastavil. Žalovaná poukázala, že v predmetných veciach nejde o konania ktoré skutkovo súvisia, ale o rovnaké konania a preto nie je možné tieto konania spojiť tak, ako to navrhuje žalobca. Ďalej poukázala, že okrem litispendencie aj toto konanie rovnako, ako konanie vedené pod sp. zn. 4C/15/2015 trpí neodstrániteľnou vadou konania a to prekážkou právoplatne rozhodnutej veci ( res iudicata), taktiež rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Ro/59/2013-38 zo dňa 28.8. 2013 a rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/57/2014-53 zo dňa 4.8. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/95/2014-71 zo dňa 18.12. 2014, vytvárajú prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu prejednávanej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/15/2015 a 8Cb/12/2016. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila, že súd nemôže zaviazat' žalovanú a súdneho exekútora na odklad exekúcie z dôvodu, že nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo o obavu, že exekúcia bude ohrozená v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p., ďalej o odklade exekúcií vedených

-3- 8Cb/12/2016

voči žalovanému môže rozhodovať na návrh povinného alebo aj bez návrhu len miestne príslušný súd ktorým je v zmysle § 45 ods. 2 Exekučného poriadku Okresný súd Bardejov. Žalovaná navrhla žalobný návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť, konanie vedené pod sp. zn. 8Cb/12/2016 zastaviť, uplatnila trovy konania (trovy právneho zastúpenia).

6) Okresný súd Svidník uznesením z 25.11.2016, sp. zn. 8Cb/12/2016-75 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Titulom odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 29.3. 2017, sp. zn. 4Cob/15/2017-87 odvolanie odmietol.

7) Vo veci 4C/15/2015 súd prvej inštancie rozhodol rozsudok zo dňa 18.1. 2017, sp. zn. 4C/15/2015-163.

8) Titulom vyžiadania Okresný súd Bardejov oznámil, že vo veci 3Ro/59/2013 a 1Cb/57/2014 nie je obnova konania.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr ( § 159 CSP).

11) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky) (§ 161 ods.1 CSP).

12) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 12CSP).

13) Súd prvej inštancie titulom podaného žalobného návrhu vedeného pod sp. zn. 8Cb/12/2016 rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda konanie zastavil a priznal žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 %. K tomuto rozhodnutiu dospel skutočnosťou, že v tomto konaní (8Cb/12/2016, ktorú pôvodne žalobca doručil Okresnému súdu Bratislava 1 dňa 28.6. 2016, vedená pod sp. zn. 26Cb/104/2016, následne tento súd predmetnú vec postúpil tunajšiemu súdu na konanie dňa 12.9. 2016) sa žalobca domáha voči žalovanej titulom žalobného návrhu určenia, - že zmluva o prevode obchodného podielu, zo dňa 15.9.2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu obchodnej spoločnosti ACTIVIA Invest, s.r.o. so sídlom 086 36 Nižná Polianka č. 83, IČO: 36 481/301 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. 13673/P, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu na základnom imaní spoločnosti 8 298,4797 eura s B.. N. G. na B.. C. F. sú neplatné. Zúčastnené strany zaväzuje na vrátenie vzájomne poskytnutých plnení. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 4C/15/2015 (žaloba doručená súdu 26.1. 2015) v ktorej sa žalobca domáha voči žalovanej určenia - že zmluva o prevode obchodného podielu, zo dňa 15.9.2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu obchodnej spoločnosti ACTIVIA Invest, s.r.o. so sídlom 086 36 Nižná Polianka č. 83, IČO: 36 481/301 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. 13673/P, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu

-4- 8Cb/12/2016

na základnom imaní spoločnosti 8 298,4797 eura s B.. N. G. na B.. C. F. sú neplatné. Zúčastnené strany zaväzuje na vrátenie vzájomne poskytnutých plnení.

14) Z uvedeného vyplýva, že žaloba, ktorú podal žalobca voči žalovanej pod sp. zn. 4C/15/2015(26.1. 2015) a žaloba vedená pod sp. zn. 8Cb/12/2016 (28.6.2016) sú totožné čo do okruhu sporových strán, ako aj predmetu konania, pretože v oboch žalobných návrhoch sa žalobca domáha toho istého určenia a to - že zmluva o prevode obchodného podielu, zo dňa 15.9.2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu obchodnej spoločnosti ACTIVIA Invest, s.r.o. so sídlom 086 36 Nižná Polianka č. 83, IČO: 36 481/301 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. 13673/P, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu na základnom imaní spoločnosti 8 298,4797 eura s B.. N. G. na Ing. C. F. sú neplatné. Zúčastnené strany zaväzuje na vrátenie vzájomne poskytnutých plnení. V danom prípade vo veci existuje prekážka, ktorá bráni tomu aby o tom istom spore prebiehalo na súde konanie pod sp. zn. 4C/15/2015 a 8Cb/12/2016, teda uvedené konania sú rovnaké, tieto nie je možné spojiť ako to navrhuje žalobca. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojiť na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konania ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Okrem prekážky litispendencie aj toto konanie rovnako ako konanie vedené pod sp. zn. 4C/15/2015 trpí neodstrániteľnou vadou konania a to prekážkou právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Ro/59/2013-38 zo dňa 28.8. 2013 a rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/57/2014-53 zo dňa 4.8. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/95/2014-71 zo dňa 18.12. 2014, vytvárajú prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu prejednávanej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/15/2015 a 8Cb/12/2016. Preto na základe toho súd vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, konanie zastavil, pretože na súde v tej istej veci nemôže prebiehať iné konanie, teda zastavením konania 8Cb/12/2016 nie je dotknuté ani ohrozené právo žalobcu, pretože tento nárok uplatnil skôr v konaní 4C/15/2015 o ktorom súd ďalej koná a rozhodne.

15) O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, preto vyslovil, že priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet je právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania (§ 357 písm. a/Civilného sporového poriadku).

-5- 8Cb/12/2016

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku

-6- 8Cb/12/2016

alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú

procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.