

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204986
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8814204986.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): J. A., Q.. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXX proti manželovi, ktorý návrh nepodal: J. A., Q.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, za účasti maloletých detí: X. A., Q.. XX.XX.XXXX a T. A., Q.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo J. A., N. H., Q.. XX.XX.XXXX a J. A., Q.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev J. Ú. W. vo M. X, N. XXXX, Q. Y. XX, pod poradovým číslom X rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté D. X. A., Q.. XX.XX.XXXX a T. A., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platením výživného na maloletú T. A., Q.. XX.XX.XXXX po 50€ a na maloletého X. A., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného po 46,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX a posledné spoločné bydlisko mali v J. D. na súp.č. XXX. Po uzavretí manželstva bývali v spoločnej domácnosti v obci X.. Po čase začali vznikať v ich spoložití konflikty z dôvodu, že manžel odmietal ich zdravotne postihnutú dcéru T.. Navrhovateľka sa preto aj s maloletými deťmi odsťahovala a nemá záujem zotrvať v manželstve, ktoré je len formálnym zväzkom.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal súhlasil s rozvodom manželstva a so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s požadovanou výškou výživného. Momentálna finančná situácia mu neumožňuje prispievať na deti výživným požadovaným matkou.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby detí. .

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, lustráciou manželov v Sociálnej poisťovni, správami ÚPSVaR Vranov nad Topľou, Humenné, správami kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rozhodnutiami tunajšieho súdu vydanými pod sp. zn. 8P/52/2008,, 5C/112/2014, 10C/6/2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. T. M. X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. X.

6. Podľa doložených rodných listov maloletá T. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, maloletý X. D. XX.XX.XXXX, maloletá J. D. XX.XX.XXXX a maloletý Š.Z. D. XX.XX.XXXX. Všetci mali v rodnom liste zapísaných rodičov J. A., Q.. XX.XX.XXXX a J. A., Q.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.5C/112/2014-32 zo dňa 04.06.2015 bolo určené, že J. A., Q.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého Š. A., Q.. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky J. A., Q.. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.07.2015.

8. Rozhodnutím č.k. 10C/6/2016-20 zo dňa 09.01.2017 tunajší súd určil, že J. A., Q.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej J. A., Q.. XX.XX.XXXX z matky J. A., Q.. XX.XX.XXXX.

9. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že na čas po rozvode žiada otca maloletých detí zaviazat' platením výživného na dcéru po 150,- eur a na syna po 100,- eur mesačne. Stretávanie otca s deťmi nie je potrebné upravovať. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzavrela z lásky v roku XXXX. Po uzavretí manželstva bývali v obci X. pri manželových rodičoch. Zo začiatku bolo ich spolužitie harmonické, potom však manžel začal prehrávať peniaze na automatoch, nezabezpečoval výživu detí, nestaral sa vôbec o rodinu. Maloletý X. sa narodil ešte pred uzavretím manželstva, následne sa v roku XXXX narodila maloletá T.. Po jej narodení sa zistilo, že je zdravotne postihnutá. Manžel chcel dcéru umiestniť do ústavu, s čím navrhovateľka nesúhlasila a na tom vznikol najzávažnejší rozpor v ich manželstve. Po pol roku od narodenia dcéry navrhovateľka odišla od manžela a odvtedy už spolužitie neobnovili. Ona býva s deťmi pri jej mame, kde má zabezpečené vhodné bytové podmienky. Manžel sa o ňu ako aj o maloleté deti nijako nezaujímal, neplnil si vyživovaciu povinnosť. Bol ich navštíviť len raz, asi pred dvoma rokmi. Odvtedy nie sú vôbec v žiadnom kontakte. Keďže otec si vyživovaciu povinnosť neplní, poberá náhradné výživné od štátu. Dve mladšie deti, J. G. Š. pochádzajú síce z manželstva, ale jej manžel nie je ich biologickým otcom. Týmto je druh matky U. X., s ktorým aj navrhovateľka v súčasnosti žije v jednej domácnosti. Jej druh mesačne zarobí sumu od 150- 200,- eur. Toho času je manželka na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a náhradného výživného. Z jej družného vzťahu sa narodila maloletá dcéra G. A.. Maloletý X. bude od septembra 2017 žiakom 6. ročníka základnej školy. Maloletá T. navštevovala 3. ročník Y. Š. Z. T. F.. Počas posledného školského roka bývala na internáte. Od septembra sa bude situácia prehodnocovať, takže matka ešte nevie, či dcéra bude bývať na internáte, alebo ju bude potrebné do školy vozit'. Poplatok za stravu na internáte činil 70,- eur a za ubytovanie 20,- eur.

10. Z výpovede manžela vyplýva, že asi jedenásť rokov nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti. Keďže ich spolužitie bolo konfliktné, rozišli sa. Manžel toho času býva u svojich rodičov aj s priateľkou, s ktorou vychovávajú 8 ročného syna. Tento bude navštevovať 2. ročník M.X. Š. T. W.. Priateľka manžela má ešte maloletú dcéru. Od roku 2007 do roku 2015 bol manžel v Anglicku. Chvilu tam pracoval, potom poberal podporu. Jeho priateľka bola v zahraničí riadne zamestnaná. V roku 2015 sa spoločne vrátili na Slovensko. Manžel sa zaevidoval na úrade práce, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Keďže bývajú u jeho rodičov, poplatky za bývanie nemusia uhrádzať v plnej výške. Rodičom prispievajú na poplatky spojené s úhradou elektriny v sume 40,- eur mesačne. Okrem toho má manžel bežné náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Vyživovaciu povinnosť na maloleté deti si plní podľa jeho aktuálnych finančných možností. Od 09.07.2017 začal pracovať cez pracovnú agentúru v Humennom. Má dohodnutú skúšobnú dobu na pol roka. Jeho zárobok by mal činiť 350,- eur. Manžel nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelné veci väčšieho rozsahu. Nemá žiadne finančné úspory. Uživa

osobné motorové vozidlo, ktoré má požičané od jeho sesternice na tri mesiace. Je zdravý, schopný pracovať.

11. Z predloženého rodného listu súd zistil, že maloletý D. A. sa narodil XX.XX.XXXX z otca J. A., Q.. XX.XX.XXXX a matky J. F., Q.. XX.XX.XXXX.

12. Podľa pracovnej zmluvy a dohody o dočasnom pridelení zamestnanca uzatvorenej medzi manželom a spoločnosťou Starstaff s.r.o, Bratislava, J. A. ako zamestnanec bude vykonávať prácu ako manipulants gumovými a plastovými dielmi. Má dohodnutú skúšobnú dobu 6 mesiacov odo dňa vzniku pracovného pomeru, t.j. od 06.07.2017. Miesto výkonu jeho práce je K. Y. Y.N..K., Humenné. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu určitú do 06.01.2018. Podľa mzdových podmienok uvedených v pracovnej zmluve zamestnanec má nárok na základnú mesačnú mzdu vo výške 145,- eur brutto, mzdové zvýhodnenia a príplatky za prácu v noci, nadčas, vo sviatok a za sťažený výkon práce, prípadne odmeny, bonusy, prémie alebo iné pohyblivé zložky mzdy.

13. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov uviedol, že počas trvania manželstva J. A., Q.. XX.X.XXXX G. J. A., Q.. XX.X.XXXX sa narodili štyri maloleté deti X. A., Q.. XX.X.XXXX, T. A., Q.. XX.X.XXXX, J. A., Q.. XX.XX.XXXX a Š. A., Q.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/52/2008-26 zo dňa 16.4.2008 boli maloleté deti X. G. T. zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 702,-Sk (23,30 €) mesačne, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počínajúc dňom 1.4.2008. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/112/2014 zo dňa 04.06.2015 bol návrh matky na zapretie otcovstva voči manželovi J. A., Q.. XX.XX.XXXX k maloleťmu dieťaťu J. A., Q.. XX.XX.XXXX zamietnutý. Určené bolo, že J. A., Q.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloleťho Š. A., Q.. XX.XX.XXXX. Dôvodom zamietnutia návrhu, ohľadom maloletej J. bolo to, že návrh bol podaný po zákonnej lehote. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/6/2016-20 zo dňa 09.01.2017 súd určil, že J. A., Q.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej J., Q.. XX.XX.XXXX. Matka maloleťých detí, J. A., Q.. XX.X.XXXX býva spolu s maloleťmi deťmi a svojim druhom, U. X., Q.. XX.XX.XXXX v obecnom dome pri svojich rodičoch. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj traja maloleťi súrodenci matky. Obecny dom pozostáva z kuchyne, sociálneho zariadenia a troch izieb, ktoré sú zariadené skromne, ale účelne. Matka maloleťých detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 213,20 Eur, rodinných prídavkov v sume 117,60 Eur a poberateľkou náhradného výživného na maloleťé deti X. G. T. v celkovej sume 46,60 Eur. Okrem bežných výdavkov určených na osobnú starostlivosť o seba a maloleťé deti, uhrádza svojim rodičom sumu 100,00 Eur, určenú na chod domácnosti. Otec maloleťých detí, X. G. T., si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní. Príležitostne obdaruje maloleťé deti nejakou hračkou, naposledy to bolo okolo Veľkonočných sviatkov v roku 2014, kedy svojim maloleťým deťom priniesol malý kočík a korčule. Otec o svoje deti javí minimálny záujem. Naposledy ich prišiel pozrieť počas Veľkonočných sviatkov v roku 2014, kedy prišiel na krátke obdobie z Anglicka, kde od roku 2007 žije a býva aj so svojou družkou a ich maloleťým dieťaťom, D. A.. V súčasnosti nie je matka s otcom maloleťých detí v žiadnom kontakte, ani nevie uviesť jeho presnú adresu. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že dôvod rozvratu ich manželstva bola nevera zo strany otca a taktiež neochota otca poskytovať osobnú starostlivosť maloletej T., ktorej bola diagnostikovaná detská mozgová obrna a tiež ďalšie závažné ochorenia. S otcom maloleťých detí nežije v spoločnej domácnosti od roku 2007. V roku 2008 nadviazala vzťah s jej terajším partnerom, U. X., Q.. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o maloleťé deti. Z ich družného vzťahu pochádzajú maloleťé deti J., Q.. XX.XX.XXXX, Š.Z., Q.. XX.X.XXXX G. J. G., Q.. XX.XX.XXXX. J. X. A., Q.. XX.X.XXXX je žiakom piateho ročníka ZŠ Y. X., kde dosahuje slabšie výchovnovzdelávacie výsledky. Navštevuje futbalový a tanečný krúžok. Je zdravý a jeho detskou ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Zelenajová. Maloletý má rovnaké potreby ako iné deti v jeho veku. Maloletá T. A., Q.. XX.X.XXXX je žiačkou štvrtého ročníka Y. Š. Z. v Humennom. Je zdravotne postihnutá, jej vývin je oneskorený, taktiež je hluchonemá a má postihnutie mozgu (mozgová obrna). Maloletá má okrem toho aj kožné problémy, problémy so srdcom a psychické problémy preto si vyžaduje zvýšenú osobnú aj zdravotnú starostlivosť. Jej detskou ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Zelenajová. Rodinné, bytové a sociálne pomery na strane otca nie sú známe, pretože ten žije dlhodobo v Anglicku.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia majú nových partnerov, vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

21. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Matka poskytuje deťom potrebnú osobnú starostlivosť, má s nimi vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie jeho potrieb. S poukazom na zistený skutkový stav, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

22. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb detí, ich veku, zdravotného stavu a zo súčasnej zárobkovej situácie povinného rodiča. Otec je v súčasnosti zamestnaný, je zdravý, schopný pracovať. Jeho skutočný príjem zo zamestnania ešte nie je známy, keďže začal práce vykonávať až od začiatku mesiaca júl 2017. V pracovnej zmluve, ktorú súdu predložil má však okrem základnej mzdy dohodnuté aj pohyblivé zložky mzdy, takže je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem a podieľať sa tak finančne na zabezpečení výživy maloletých detí. S prihliadnutím na zdravotné postihnutie maloletej Vlasty a s tým spojené zvýšené finančné náklady na plnenie jej školských povinností, na zabezpečenie jej zdravotnej starostlivosti, súd určil vyživovaciu povinnosť otca na dcéru vo výške 50,- eur mesačne. Výživné na maloletého syna súd určil v minimálnej výške určenej zákonom, keďže presný zárobok otca zo zamestnania nie je známy a otec má okrem týchto dvoch detí pochádzajúcich z manželstva aj vyživovaciu povinnosť na syna Dominika. Od júla 2017 suma minimálneho výživného činí čiastku 27,31 eur mesačne. Každý rodič je povinný podieľať sa finančne na zabezpečení výživy dieťaťa aspoň touto minimálnou čiastkou. Určenie pod hranicu minimálneho výživného nie je možné.

23. Stretávanie otca s maloletými deťmi rodičia nepožadovali upraviť, preto súdne rozhodnutie styk otca s maloletými neupravuje a tento je ponechaný na dohodu rodičov.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.