

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203589  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517203589.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. C., H.. XX.X.XXXX, M. C., H.. XX.X.XXXX, S. C., H.. XX.X.XXXX B. G. C., H.. XX.X.XXXX, všetky bytom ako otec, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: P. M. C., trvale bytom Q. XXX a P. B. C., trvale bytom S. S. XXXX/XXX, S., zast.: Mgr. Martina Masárová, advokátka so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 14.6.2017, osobne podaným na tunajšom súde dňa 14.6.2017, doplneným podaním zo dňa 28.6.2017, doručeným dňa 28.6.2017 navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, ďalej určí vyživovaciu povinnosť otcovi vo výške 400 eur mesačne pre mal. N., vo výške 300 eur mesačne pre mal. M., vo výške 300 eur pre mal. S. a vo výške 200 eur pre mal. G.. Zároveň navrhla odovzdanie osobných vecí detí (oblečenie, obuv, veci na učenie, knihy, hračky, športové potreby, posteľ, posteľné prádlo, nábytok a pod.). Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014 - 184 zo dňa 19.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2016 (ďalej len ako rozsudok) bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti N., M., S.L. B. G. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z mal. detí k rukám otca. Ako dôvod na podanie návrhu matka uviedla, že uvedené rozhodnutie tunajšieho súdu nie je dlhodobo dodržiavané, a tiež došlo k výraznej zmene pomerov, ktoré vidí v skutočnosti, že dňa 21.4.2017 sa otec s deťmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti na adresu Q. XXX. Matka od tohto času mal. N. a mal. M. nevidela, nedvíhajú jej telefóny, neodpovedajú na SMS, ani na e- maily. Mal. N. sa dňa 18.5.2017 nedostavila na záverečnú absolventskú výstavu výtvarného odboru, dňa 8.6.2017 sa nedostavila na skúšku ku confirmácii, dňa 11.6.2017 sa nedostavila na confirmáciu, svojvoľne dlhodobo vynecháva vyučovanie, nedostavila sa na kontrolu u pedopsychiatra, ani sa neospravedlnila, ani sa nedostavila na kontrolu na nový termín, výrazne si zhoršila prospech v škole, hrozí jej prepadnutie z jedného predmetu a z ďalších troch štvorka na vysvedčení. Mal. M. sa dňa 24.5.2017 nezúčastnil koncoročného celodenného školského výletu z dôvodu nebanlivosti otca, bezdôvodne prestal chodiť v 04/2017 po siedmich rokoch na tenis, nevhodným (vulgárnym) spôsobom ju žiada o neprimerané darčeky, vydiera ju, výrazne si zhoršil prospech a je podvyživený. Mal. S. ju vydiera, nakoľko malotej otec nezabezpečuje odvoz do školy, v poobedných hodinách ju využíva na odvoz zo školy a na krúžky, zhoršila si prospech a začala jej klamať. U mal. G. nastala výrazná zmena správania zakaždým, keď ju otec odlúčil na isté obdobie od nej. Je v najlepšom záujme mal. G., aby nebola vystavovaná neustálemu stresu, nezodpovednému prístupu a psychickému násiliu zo strany otca. Matka tiež uviedla, že jej deti niekoľkokrát povedali, ako aj otcovi a pracovníčkam ÚPSVaR Piešťany, že sa z rodinného domu na adrese Q. XXX sťahovať nechcú. Otec nereaguje na jej pokusy o dohody ohľadne styku s deťmi. Ako ďalší dôvod nutnosti

zmeny úpravy pomerov matka uviedla, že od 9/2017 začínajú tri deti dôležitú životnú zmenu - mal. N. začína stredoškolské štúdium, mal. S. nastupuje na osemročné gymnázium a mal. G. nastupuje do 1. ročníka základnej školy. Nezodpovedné správanie otca, neustále násilie a agresivita (tak vo vzťahu k nej ako aj deťom), stres, podriaďovanie sa detí predstavám otca, svojvoľné zasahovanie do súkromia detí je v rozpore s právom na pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti detí. Tiež uviedla, že vie pre svoje deti zabezpečiť riadnu výchovu, zodpovednú starostlivosť, materiálne zabezpečenie, pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti detí v prostredí, ktoré podporu ich zdravie, sebaúctu a dôstojnosť. Ďalej uviedla, že sa stupňuje otcova agresivita voči nej, otec jej vykrútil palec na pravej ruke, vykrúcal jej ruky, násilím doma vypínal televízor, násilím jej bral mal. Eriku z náručia, ťahal ju za vlasy, tlačil jej hlavu do strán, vysmieval sa jej, nazýval ju pred deťmi agresívnym psychopatom, príživníkom, parazitom, niekoľkokrát ju fyzicky napadol. Dňa 19.5.2017 otec zaútočil na ňu na verejnom priestranstve za prítomnosti mal. G..

2. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 23.6.2017, doručenom súdu dňa 26.6.2017, navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť pre nedôvodnosť. Potvrdil, že deti sú zverené do jeho osobnej starostlivosti. V čase vyhlásenia rozsudku žili s deťmi v spoločnej domácnosti na adrese Q. XXX. Nakoľko manželstvo bolo rozvedené a vzťahy medzi rodičmi, ako aj vzťah matky a detí, boli komplikované, zabezpečil pre seba a deti oddelené bývanie, pričom v 04/2017 sa odsťahovali, čo však nie je možné považovať za podstatnú zmenu okolností, ktorá je sama o sebe podkladom pre zmenu rozhodnutia súdu. Nemožnosť rodičov žiť v jednej domácnosti bola podkladom pre rozvod manželstva a je prirodzeným dôsledkom tohto rozvodu. Zabezpečuje starostlivosť o deti a nikdy na ne nevyvíjal tlak, naopak opakovane musel deti pred matkou chrániť, pretože nebola ochotná akceptovať rozhodnutie súdu a skutočnosť, že deti sú zverené do jeho osobnej starostlivosti. Staršie deti matku odmietajú, nechcú sa s ňou stretávať. Veľmi zlé osobné vzťahy matky a mal. N.Ó. ešte počas manželstva boli jednou z príčin nástupu depresívnych stavov u maloletej a nutnosti jej hospitalizácie na psychiatrickej klinike. Detská lekárka mal. N. bola svedkom napadnutia maloletej matkou, ktorú skutočnosť lekárka nahlásila aj na ÚPSVaR Piešťany za účelom prešetrenia. N. opakovane matku obvinila s týrania a to pred lekárkou, ako aj pracovníkmi ÚPSVaR Piešťany. Obdobne sú narušené vzťahy matky a mal. M. a mal. S., ktorí styk s matkou úplne odmietajú. Matka neberie do úvahy záujmy detí a svoj názor na výchovu považuje za jediný prípustný. V dôsledku tejto skutočnosti mu matka odmietla po uplynutí doby styku odovzdať mal. G., zároveň ju prestala vodiť do materskej školy, od 31.5.2017 mu úplne odmietla kontakt s maloletou, túto úplne izoluje. O o mal. G. nemá žiadne informácie a jej pobyt mu nie je známy. Z tohto dôvodu opakovane podal oznámenie na políciu, na ÚPSVaR Piešťany a nakoniec i návrh na výkon rozhodnutia.

3. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/49/2014- 184 zo dňa 19.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2016, bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, pričom súd na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti N., M., S. B. G. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z mal. detí k rukám otca. Súčasťou rozsudku bola aj rodičovská dohoda upravujúca styk matky s mal. deťmi. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha ohľadom mal. detí na návrh matky konanie pod sp. zn. 13P/122/2017 o zmenu zverenia, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Tiež bolo zistené, že na návrh otca prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 9Em/5/2017 o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu, č.k. 13P/49/2014- 184 zo dňa 19.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2016, z dôvodu, že matka neodovzdala po skončení styku mal. G. do jeho starostlivosti.

4. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka bolo zistené, že prešetrením pomerov dňa 21.6.2017 v domácnosti otca detí na adrese S. S. XXX, S. bolo zistené, že deti žijú spolu s otcom v 3,5 izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Deti majú k dispozícii vlastnú izbu, každé dieťa má vlastné lôžko. V izbe sa nachádzajú 2 písacie stolíky, stoličky, skriňa, dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec uviedol, že matka detí cca pre tromi týždňami zobrala mal. G. z materskej školy a odvtedy mu ju otcovi neodovzdala. Matka s deťmi nekomunikuje ani telefonicky, ani e-mailom. Bol vykonaný pohovor s deťmi bez prítomnosti otca, kde sa mal. N. vyjadrila: „ Chcem byť s tatom. S mamou sa nechcem ani stretávať. Som spokojná tu v byte s otcom a súrodencami.“ Mal. M. uviedol: „ Chcem bývať tu s tatom bez mamy, nechcem sa s ňou ani stretávať. Som v pohode až na to,

aby mamka vrátila Eriku.“ Mal. S. sa vyjadrila: „ Tiež chcem bývať s otcom a súrodencami. S mamou sa chcem stretnúť iba niekedy. Zavolám jej, stretneme sa. Poviem to aj otcovi.“ Prešetriť pomery na adrese Q. XXX sa nepodarilo, nakoľko sa v nej nikto nenachádzal. Matka bola dňa 4.7.2016 zastihnutá na adrese B. D. XX/XX, S. v domácnosti starých rodičov z matkinej Úradníckových. Ide o 3 izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Matka s mal. G. spí v obývačke na rozkladacom gauči. Matka uviedla, že G. má pri sebe asi mesiac, nakoľko po ukončení určeného styku si maloletú otec neprišiel vziať. Bol vykonaný pohovor s G. bez prítomnosti matky, kedy uviedla: „Chcem byť s maminou, neviem, či sa chcem stretnúť s tatinom a súrodencami.“ Maloletej bola položená otázka, či jej matka hovorila, že prídu na návštevu a čo má povedať. Na to odpovedala: „ Mamina mi povedala, že prídete a mám povedať, že chcem byť s maminou.“ Na základe uvedeného opatrovník hlavne s prihliadnutím na názor detí navrhol návrh matky zamietnuť.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/122/2017, ktoré sa začalo na základe návrhu matky na zmenu zverenia mal. detí, pričom vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

6. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na ich záujem. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti, nie je za daných okolností dôvodné, keďže súd nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie, nebola osvedčená z nasledovných dôvodov.

16. Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, citovaným v bode 3 odôvodnenia tohto uznesenia, bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli o.i. mal. deti N., M., S. B. G. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z mal. detí. S prihliadnutím na uvedené súd potom posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila skutočnosťou, že rozsudok tunajšieho súdu nie je dlhodobo dodržiavaný, ďalej skutočnosťou, že dňa 21.04.2017 nastala výrazná zmena pomerov tým, že otec sa odsťahoval s deťmi zo spoločnej domácnosti na adrese Q. XXX, tiež tým, že v septembri 2017 dôjde k dôležitým zmenám v živote detí, spočívajúcich v tom, že N. nastupuje na strednú školu, S. nastupuje na osemročné gymnázium a G. na základnú školu. Matka zároveň zdôraznila nezodpovedné správanie otca a jeho výchovu, ktorá nesmeruje k posilňovaniu úcty detí k matke. Tu súd poukazuje na správu opatrovníka zo 06.07.2017, ktorou mal za osvedčené, že počas pohovoru opatrovníka s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov tieto vyjadrili svoj jednoznačný postoj a to, že aj naďalej chcú zostať v starostlivosti otca - mal. N. a mal. M. sa dokonca vyjadrili, že sa s matkou nechcú stretávať vôbec. Na strane mal. G. bolo počas tohto pohovoru zistené ovplyvňovanie jej postoja matkou v otázke jej vôle zostať aj naďalej v starostlivosti otca. Súd pritom nemal za osvedčené, že by prípadne iné okolnosti týkajúce sa mal. detí a zabezpečenia starostlivosti o ne otcom odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

17. Súd dopĺňa, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, pričom poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko opatrovníka k návrhu matky, dospel k záveru, že toho času nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, a preto tento v celom rozsahu zamietol.

18. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade s najlepším záujmom mal. detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 2 x.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.