

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216993
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216216993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXXX/XX, H., o zaplatenie 581, 75 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 581,05 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 25.10.2016 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu vedený v G. G.L., Z..G., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: K., VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 581,75 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady poskytnutého poistného plnenia.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Felicia EČV: H. s účinnosťou od 29.10.2010 na dobu neurčitú. Dňa 05.05.2014 došlo k škodovej udalosti, a to tak, že vodič Y. H., ktorý viedol motorové vozidlo zn. ŠKODA Felicia EČV: H., začal s vozidlom zľava cez pozdĺžnu súvislú čiaru predchádzať v tom čase už na riadne vyznačené parkovisko ležiace mimo cesty doľava odbočujúce osobné motorové vozidlo zn. FIAT Panda EČV: S.. Pri strete vozidiel došlo k poškodeniu vozidla zn. FIAT Panda. Žalobca sumu vo výške 581,75 € poukázal spoločnosti Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu dňa 24.05.2016 titulom refundácie finančných prostriedkov vyplatených poškodenej. Nakoľko žalovaný poistné za obdobie od 29.04.2014 do 28.10.2014 (splatné dňa 29.04.2014) nezaplatil, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa 08.06.2016 zaslal žalovanému výzvu na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 581,75 €. Žalovaný ku dňu podania žaloby pohľadávku vo výške 581,75 € neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto voči žalovanému uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z istiny ročne odo dňa 25.10.2016 až do zaplatenia.

3. Súd uznesením zo dňa 26.01.2017 č.k. 11C/168/2016-39 zrušil platobný rozkaz zo dňa 24.11.2016 č.k. 11C/168/2016-35, nakoľko žalovaný podal vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že uvedené vozidlo zn. ŠKODA Felicia EČV: H. dňa 25.09.2013 na základe kúpno-predajnej zmluvy predal, a teda v čase nehody dňa 05.05.2014 nebol držiteľom daného vozidla. Na preukázanie tejto skutočnosti doložil kúpno-predajnú zmluvu z 25.9.2013 a nedatované splnomocnenie pre predávajúceho na prepis vozidla.

4. Žalobca sa podaním zo dňa 20.02.2017 k odporu žalovaného vyjadril a uviedol, že s tvrdením žalovaného, že nie je v tomto spore pasívne vecne legitimovaný, nesúhlasí, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. V zmysle ust. čl. V bod 1 Všeobecných poistných podmienok: Okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistník povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť a v prípade aj preukázať poisťovni všetky zmeny týkajúce sa údajov, podstatných pre uzavretie poistnej zmluvy, trvanie a zánik poistenia. Nakoľko žalovaný si neplnil svoju povinnosť podľa Všeobecných poistných podmienok a žalobcovi (poisťovateľovi) neoznámil skutočnosť, že došlo k zápisu prevodu držby predmetného motorového vozidla na inú osobu, poisťovateľ nemal ani nemohol mať vedomosť o tom, že držiteľom vozidla v čase vzniku škodovej udalosti nebol žalovaný, ale iná osoba, a z toho dôvodu ani nemohol poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX stornovať, a táto bola naďalej platná.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu, ktoré mu bolo doručené dňa 05.06.2017, ďalej nevyjadril.

6. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 18.07.2017. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a zverejnené dňa 06.07.2017.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom dňa 29.10.2010, záznamom o dopravnej nehode, oznámením škodovej udalosti z poistenia motorového vozidla - poistený, faktúrou č. XXXXXXXX, oznámením o poistnom plnení, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy zo obdobia od 29.10.2010 do 13.10.2016, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 08.06.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2010 vyplýva, že žalovaný ako poistník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ŠKODA Felicia, EČV: H.. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 29.10.2010. Výška poistného za jeden kalendárny rok bola dohodnutá na sumu 74,70 € pri spôsobe platenia polročne.

9. Z oznámenia škodovej udalosti z poistenia motorového vozidla - poistený vyplýva, že dňa 05.05.2014 o 17.25 došlo k dopravnej nehode tak, že vozidlo FIAT odbočovalo doľava na miesto mimo cesty, pričom bolo predchádzané zľava vozidlom ŠKODA Felicia a došlo k zrážke ľavej prednej časti vozidla FIAT a pravých predných dverí vozidla Felicia.

10. Z faktúry č. XXXXXXXX vyplýva, že oprava motorového vozidla FIAT Panda bola vyčíslená vo výške 681,75 €.

11. Výzvou zo dňa 30.06.2014 vyzvala poisťovňa Groupama Garancia a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu žalobcu na uhradenie škody vo výške 581,75 €. V zmysle dojednanej poistnej zmluvy neuhradila poisťovňa Groupama Garancia a.s. poistenému spoluúčasť vo výške 100 €.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že žalobca poukázal poisťovni Groupama Garancia a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu vodiča poškodeného motorového vozidla FIAT Panda poistné plnenie vo výške 581,75 €.

13. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 29.04.2014 do 28.10.2014 vyplýva, že ku dňu 05.05.2014, kedy došlo k poistnej udalosti, bol žalovaný v omeškaní s platením poistného.

14. Z urgencie na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 08.06.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného vzhľadom na fakt, že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol žalovaný v omeškaní s platením poistného, na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 581,75 € do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa žalobcovi dňa 16.06.2016 vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

16. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

17. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako "O.z.") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností má súd nárok žalobcu za preukázaný. Z vykonaných dôkazov je preukázané, že dňa 05.05.2014 došlo k škodovej udalosti, a to tak, že vodič Y. H., ktorý viedol motorové vozidlo zn. ŠKODA Felicia EČV: H., začal s vozidlom zľava cez pozdĺžnu súvislú čiaru predchádzať v tom čase už na riadne vyznačené parkovisko ležiace mimo cesty doľava odbočujúce osobné motorové vozidlo zn. FIAT Panda EČV: S.. Žalobca ako poisťovateľ žalovaného, dňa 27.05.2016 refundoval poisťovní poškodenej sumu vo výške 581,75 €. Žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu vo výške 581,75 €.

22. K námietke žalovaného, že v čase nehody nebol držiteľom motorového vozidla, súd uvádza, že v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa o tom, že došlo k prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení nesplnil, bol naďalej evidovaný ako poisťník žalobcu, v dôsledku čoho žalobca poukázal z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovní Groupama Garancia a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu sumu vo výške 581,75 € titulom refundácie finančných prostriedkov vyplatených poškodenej. Na preukázanie rozhodujúcej skutočnosti, t.j. či a kedy došlo k zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, žalovaný v konaní neprodukoval žiadny dôkaz, pričom nie je povinnosťou súdu takýto dôkaz zabezpečiť. Samotná kúpna zmluva ako ani splnomocnenie kupujúceho na prepis vozidla nepreukazuje vykonanie zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Bolo preto v záujme žalovaného vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu k odporu doručeného súdu dňa 20.2.2017, ktoré si spolu s výzvou na vyjadrenie žalovaný prevzal dňa 5.6.2017, a navrhnuť vykonanie takéhoto dôkazu, čo však z neznámeho dôvodu neurobil. Keďže v čase, keď žalobca plnil za žalovaného, žalovaný poistné za obdobie od 29.04.2014 do 28.10.2014, splatné dňa 29.04.2014, nezaplatil, čím sa dostal do omeškania s plnením, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Súd má na základe vykonaného dokazovania za to, že v tomto prípade došlo k splneniu zákonných podmienok zakladajúcich nárok žalobcu voči poisťníkovi (žalovanému) na náhradu poistného plnenia, ktoré poškodenej poskytol. Súd preto považuje nárok žalobcu v časti istiny za dôvodný v celom rozsahu.

23. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, preto sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania. S poukazom na uvedené má žalobca popri nároku na zaplatenie istiny nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % istiny ročne od 25.10.2016 až do zaplatenia, tak ako si to uplatnil v žalobe. Súd tak žalobe žalobcu vyhovel aj v časti príslušenstva.

24. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, zákonným ustanoveniam a právnym záverom súdu, tento rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 359 C.s.p.) .

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).