

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200529
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8118200529.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Q. V., W.. XX.X.XXXX, F. U. XX, XXX XX T. - W. Š.Á., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Riedl, so sídlom Konštantínova 3308/6, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, právne zastúpený LawService, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, 2/ auctio, s.r.o., so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, právne zastúpený: Advokátska kancelária AKMB, s.r.o, so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, 3/ DIMARKO REAL, s.r.o., so sídlom Nobelova 1499/3, 831 02 Bratislava, IČO: 47 225 785, právne zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

I. Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 16C/4/2018-260 zo dňa 18.3.2021 tak, že dopĺňa ďalší výrok pod V., ktorý znie:

V. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 16C/4/2018-103 z 5.3.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 18.01.2018 domáhal voči žalovaným určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.10.2017 sa u notárky uskutočnila dobrovoľná dražba, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúce sa v okrese T., obci T., katastrálne územie W. Š., zapísané na LV č. XXX vedenom Správou katastra Prešov - pozemok registra „Z.“ - parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 502 m² a stavby - rodinný dom - súpisné číslo XXXX na parcele registra „Z.“ č. XXXX. Konštatoval, že príklepom licitátora nadobudol vlastnícke práva žalovaný v 3. rade, pričom zmluva o výkone dražby je mu neznáma a nebolo záujmom navrhovateľa dražby speňažiť záloh za trhovú cenu. keďže prítomný bol iba jeden záujemca, ktorý zložil dražobnú zábezpeku až po viacnásobnom znížení ceny. Zákonné zníženie najnižšieho podania muselo byť zmluvne dohodnuté a taktiež mu nebolo doručené oznámenie o výsledku dražby, v ktorom by bolo konštatované, že cena vydražených nehnuteľností bola naozaj zaplatená.

2. Uznesením zo dňa 5.3.2019 č. k. 16 C 4/2018-103 tunajší súd uložil žalovanému v 3. rade povinnosť zabezpečiť dodávanie plynu a vody do predmetnej nehnuteľnosti s tým, že toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.3.2019.

3. Dňa 25.6.2019 tunajší súd vyhlásil pod č. k. 16C 4/2018-133 rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania každému v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. 23 Co 98/2019-179 z 26.2.2020 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa mal zaoberať nielen okolnosťami vykonávania dražby, ale aj povahou pohľadávky žalobcu - mal podrobiť ex offo kontrole samotnú zmluvu o poskytnutí úveru, mal zisťovať, či žalobca nevymáha aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, či vôbec došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky.

5. Dňa 18.3.2021 tunajší súd vyhlásil pod č. k. 16C 4/2018-260 rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania každému v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca.

7. Uznesením odvolacieho súdu č. k. 17 Co 25/2021-308 zo dňa 12.4.2022 bola vec vrátená súdu prvej inštancie na postup podľa § 335 ods. 1 CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie v priebehu konania o veci samej nezrušil neodkladné opatrenie, ktoré sám vydal po tom, čo žalobu voči žalovaným zamietol.

8. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Oznámenie o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 9.5.2022.

10. Nakoľko súd nerozhodol v pôvodnom rozsudku o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré sám vydal po tom, čo žalobu voči žalovaným zamietol, učinil tak týmto dopĺňacím rozsudkom, v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 335 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. O trovách bolo rozhodnuté pôvodným rozsudkom, preto tento výrok ako aj ďalšie výroky zostávajú nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).