

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204462  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716204462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: D. P., A.. XX.XX.XXXX, W. J. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 311,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 311,56 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 311,56 eur od 30.1.2015 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na súd dňa 19.08.2016 domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 311,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 311,56 eur od 30.01.2015 do zaplatenia z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty a trovy konania.

2. Dňa 20.12.2016 bol súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 7Csp/50/2016 - 55, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 311,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 311,56 eur od 30.01.2015 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 98,85 eur a náhradu iných trov konania vo výške 18,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

3. Platobný rozkaz č. k. 7Csp/50/2016 - 55 zo dňa 20.12.2016 sa žalovanej nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 7Csp/50/2016 - 65 zo dňa 03.03.2017 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadil pojednávanie.

4. Súd v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nenariadil pojednávanie, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd prejednal vec a zo Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A6983702 zo dňa 16.05.2013 (ďalej len „Zmluva č. A6983702“), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6983613 zo dňa 16.05.2013 (ďalej len „Zmluva č. A6983613“), Dodatku k Zmluve č. A6983613 zo dňa 16.05.2013, pokusu o pokonávku zo dňa 20.01.2015, faktúry č. 5264186198 zo dňa 31.08.2014 na sumu 13,00 eur (splatná 14.09.2014), faktúry č. 5264183090 zo dňa 31.08.2014 na sumu 44,78 eur (splatná 14.09.2014), faktúry

č. 5268110717 zo dňa 02.10.2014 na sumu 67,60 eur (splatná 16.10.2014), faktúry č. 5268113199 zo dňa 02.10.2014 na sumu 13,00 eur (splatná 16.10.2014), faktúry č. 5272090393 zo dňa 02.11.2014 na sumu 49,51 eur (splatná 16.11.2014), všeobecných podmienok, ako i z ostatného obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. uzatvorila dňa 16.05.2013 so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu č. A6983702, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä využívať aktivovanú službu: TV Extra a Mobilná TV, platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovanej bola požičaná 1 SIM karta a priradené tel. Č. XXXXXXXXXX. Dňa 16.05.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A6983613, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä využívať účastnícky program Maximum 2 a služby Nekonečný SMS MMS balík, Zákaznícka zóna, Orange Chat, CLIP, Klasik, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovanej bola vypožičaná 1 SIM karta a priradené tel. číslo: XXXX XXX XXX. Sporové strany uzatvorili dňa 16.05.2013 Dodatok k zmluve č. A6983613, v rámci ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy S3 mini grey za kúpnu cenu 40,00 euro. Zmluvné strany si dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov, administratívny poplatok vo výške 11,00 eur, mesačný poplatok vo výške 39,99 eur a výšku zmluvnej pokuty si dohodli na sumu 240,00 eur. V predmetnom dodatku je uvedené, že žalovaná si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca predáva zariadenie, pokiaľ sa so žalovaným nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku je 280,00 eur. V dodatku je uvedené aj to, že predmetné zariadenie žalobca predal žalovanej, nakoľko ten sa zaviazal užívať poskytované služby.

7. Žalobca sa listom zo dňa 16.03.2015 pokúsil o pokonávku, v ktorom žalobca žiadal žalovanú uhradiť pohľadávku v celkovej výške 385,15 eur do 30.03.2015.

8. Žalobca riadne žalovanej poskytoval služby, ich cenu vyčíslil faktúrami č. 2269237075 zo dňa 02.01.2015 (splatná 16.01.2015) na sumu 57,21 eur, č. 2265197920 zo dňa 02.12.2014 (splatná 16.12.2014) na sumu 71,13 eur, ale žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

9. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tá jej bola doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

12. Podľa § 44 ods. 8, písm. a), b), c), d), e) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti; nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti; pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí; opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania; opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín, e) dodávateľom podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

16. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

20. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmlúv (16.05.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 311,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 311,56 eur od 30.01.2015 do zaplatenia z titulu nezaplatených faktúr vyplývajúcich z predmetných zmlúv.

24. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom boli platne uzatvorené zmluvy č. A6983702 a č. A6983613. Súd dospel k záveru, že predmetné zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda žalobca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Účastníci uzatvorili spotrebiteľské zmluvy podľa osobitého zákona - z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

25. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ku ktorým boli pridelené konkrétne telefónne čísla a týmito zmluvami sa žalovaná zaviazala využívať elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb.

26. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, s obsahom ktorých bola žalovaná pri uzatváraní zmlúv riadne oboznámená. Nakoľko žalovaná neplatila riadne a včas za poskytované služby, vznikol jej nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr v celkovej sume 184,89 eur za obdobie 08/2014 - 11/2014. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu škody vo výške 126,67 eur, ktorá mu vznikla predajom mobilného telefónu Samsung Galaxy S3 mini grey, nakoľko žalovaná sa v Dodatku k zmluve č. A6983613 zaviazala, že mobilný telefón jej žalobca predal z dôvodu užívania poskytnutej služby.

27. Súd mal preukázané, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením sumy 311,56 eur za neuhradené služby a spôsobenú škodu, preto sa žalobca oprávnene domáha aj úhrady úroku z omeškania. Žalobca si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku zo dňa 20.01.2015 v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ( 5 percentuálnych bodov + 0,05 %), preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov a skutkových okolností žalobcovi žalovanú sumu spolu so správne vyčíslenými úrokmi z omeškania priznal.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

31. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu súdneho poplatku za žalobu (náhradu iných trov konania) i náhradu trov právneho zastúpenia, t. j. 100 %.

32. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).