

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121446164
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121446164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpenému: JUDr. Oskar Chnápko, advokát s miestom výkonu činnosti 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. - I. G., K. XXXX/X, o zaplatenie sumy 120,48 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 157,80 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 96,59 eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5 % ročne zo sumy 31,13 eur od 19.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 34,33 eur od 20.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 31,13 eur od 19.09.2019 do zaplatenia,
- zmluvnú pokutu vo výške 157,80 eur,
a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 82,8 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.07.2021 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 120,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,13 eur od 19.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,32 eur od 20.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,03 eur od 19.09.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 157,80 eur, ako aj náhrady trov konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 01.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,13 eur s lehotou splatnosti 18.07.2019, faktúrou zo dňa 01.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 39,32 eur s lehotou splatnosti 19.08.2019, faktúrou zo dňa 01.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 50,03 eur s lehotou splatnosti 18.09.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým,

že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu podania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatnenú zmluvnú pokutu žalobca vypočítal ako: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - počet dní uplynutých od doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Žalobca zároveň uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalobca sa zároveň domáhal od žalovaného zaplata trov konania. K žalobe pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, 4 x faktúra, 4 x upomienka, výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podací hárok s rozpisom zásielok, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.08.2021 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/782/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,13 eur od 19.07.2019 do zaplata, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,32 eur od 20.08.2019 do zaplata, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,03 eur od 19.09.2019 do zaplata, a zmluvnej pokuty vo výške 157,80 eur. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 139,30 eur.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 15.11.2021 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, platobný rozkaz sa zrušil ex lege a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 18.11.2021.

6. Podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/11/2021 zo dňa 24.11.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Žaloba bola spolu s výzvou žalovanému doručená dňa 18.01.2022. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote nevyjadril.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.05.2022. Žalovanému bolo predvolanie doručené dňa 20.05.2022, právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 04.05.2022. Právny zástupca žalobcu dňa 24.05.2022 ospravedlnil svoju a klientovu neúčasť na pojednávaní a navrhol pojednávať a rozhodnúť v ich neprítomnosti. Na pojednávaní dňa 31.05.2022 nebola prítomná žiadna zo sporových strán.

9. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných

služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou aj inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi. Z vykonaných dôkazov mal súd za nesporne preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi Slovak Telekom a žalovaným, v ktorej sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby na základe vystavenej faktúry. Slovak Telekom postupne vystavil 3 faktúry zo dňa 01.07.2019, 01.08.2019 a 01.09.2019, ktoré žalovaný v lehote splatnosti ani po niekoľkých upomienkach neuhradil. Vo vzťahu k faktúre zo dňa 01.08.2019 však žalobca nepreukázal vznik nákladov vymáhania vo výške 4,99 eur. Rovnako ani pri faktúre zo dňa 01.09.2019 nepreukázal vznik nákladov vymáhania vo výške 18,90 eur. Súd ich preto žalobcovi nemohol priznať. Celková priznaná istina zodpovedá sume 96,59 (po odrátaní nepreukázaných nákladov vymáhania). Spornou nebola ani posledná faktúra, ktorou si Slovak Telekom uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 157,80 eur. Pokiaľ ide o jej výšku v kontexte neprijateľnosti zmluvnej podmienky, súd konštatuje, že jej výšku nepovažuje za neprimerane vysokú v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z toho, že zmluvná pokuta v danom prípade predstavovala aj paušalizovanú náhradu škody a sú v nej obsiahnuté benefity, ktoré Slovak Telekom poskytol žalovanému na základe zmluvy. Rovnako je relevantná skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je priamo závislá od počtu dní existencie zmluvného vzťahu, teda čím dlhšie zmluvný vzťah trvá, tým nižšia by v prípade porušenia zmluvnej povinnosti bola výška zmluvnej pokuty. Rozhodovacia prax všeobecných súdov pritom za neprijateľnú podmienku kvalifikovala situácie, kedy by spotrebiteľ musel zaplatiť fixnú pokutu bez ohľadu na to, či sa zmluva ukončila na začiatku doby viazanosti alebo na jej konci (KS PO sp. zn. 2Co/137/2010, OS PD sp. zn. 15C/7/2011).

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd súčasne považuje za dôvodné aj uplatnenie úrokov z omeškania z dlžných súm, ktoré si žalobca uplatňuje po dni splatnosti jednotlivých faktúr a v zákonnej 5% sadzbe. Základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne. Kumulácii úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty pritom nebráni žiadne „spotrebiteľské“ ustanovenie zákona.

19. Z predložených listín mal súd napokon za preukázané, že v rozsahu uplatnených istín došlo aj k platnému postúpeniu pohľadávok zo Slovak Telekom na žalobcu, ako to vyplýva z listu Slovak Telekom

zo dňa 22.12.2020, ktorým žalovanému v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámil, že pohľadávky voči nemu vyúčtované v predmetných faktúrach vo výške 278,28 eur spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXX, postúpil na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. (na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020). Z uvedeného vyplýva aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

20. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu sporu predstavujúceho sumu 278,28 eur úspech v rozsahu 91,4% a žalovaný mal úspech v rozsahu zvyšných 8,6%. Žalobca má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu uvedených percentuálnych hodnôt, t. j. 82,8%.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.