

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010857
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej V. W. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.7.2017 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaná:
V. W.Á.: N.: XX.X.XXXX M. A., C. A. S. B. XXXX,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 23.8.2016 v čase okolo 15.00 hod. v Senci, na Lichnerovej ulici pred banky ČSOB a.s., odcudzila zo stojanu na bicykle pánsky bicykel zn. SPECIALIZED model: HARDROCK, crossový typ, čierno-antracitovej farby s bielym nápisom, HARDROCK, zakúpený v roku 2013 v cene 1.200 €, v plnej výbave, so špeciálnymi znakmi - barany po bokoch volantů, kapsičky - na sedačke a na tyči, stojan na nápoj, osvetlenie vpred, vzadu, nálepky striebornej farby AMG a 6,3 z bokoch spodnej tyče, kolesá 26, čím spôsobila poškodenému P. S., N.: XX.X.XXXX, A. B., T. Č.. XXXX/X škodu vo výške 600 €,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchala
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanej pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu sp.zn. 3T/220/2016 zo dňa 10.1.2017 ppl. dňa 09.2.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovanú V. W. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej, ktorá termín hlavného pojednávania riadne vzala na vedomie dňa 03.05.2017.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, výpoveďou poškodeného P. S., oboznámením záznamu zo šetrenia, potvrdenia o zaistení veci, prepisu kamerového záznamu s fotodokumentáciou, odborného vyjadrenia, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaná V. W. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní - ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná- uviedla, že v ten deň išla okolo bicyklu, videla, že bol odomknutý a že je drahý. Nedalo jej to, preto vošla do banky, že sa pozrie komu ten bicykel patrí. Potom hneď vyšla von, zobrala bicykel a vozila sa na ňom. Bicykel neskôr dala do záložne a dostala za bicykel 70 Euro.

Svedok - poškodený P. S. uviedol, že potom ako zistil, že mu bolo odcudzený bicykel požiadal banku o kamerový záznam, ktorý mu však poskytli až po príchode polície.

Potom ako záznam vzhliadol, opoznal obžalovanú a taktiež si našiel bicykel, ktorý bol daný do záložne.

Osoba, ktorá mu odcudzila bicykel, bola V. W..

Z listinných dôkazov súd poukazuje na prepis kamerového záznamu spolu s fotodokumentáciou, kde je zrejmé, že odcudzeniu bicykla sa dopustila obžalovaná.

Hodnota odcudzeného bicykla bola určená na základe odborného vyjadrenia, v ktorom hodnota bicykla bola určená na 600 Euro

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedná.

Obžalovaná V. W. tým, že si prisvojila bicykel tým, že sa ho zmocnila a spôsobila tak škodu vo výške 600 Eur, naplnila zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že táto bola doteraz 3 krát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/328/2015 zo dňa 19.8.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, z ktorého bola podmiennečne prepustená dňa 10.12.2015 so skúšobnou dobou 12 mesiacov a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/220/2016 zo dňa 10.1.2017 pre prečin podľa § 212 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 200 Euro.

V mieste bydliska bola viackrát prejednávaná pre priestupok na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení §34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na jednej strane na skutočnosť, že obžalovaná sa priznala, na druhej strane súd však prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná bol doteraz 3 krát súdne trestaná a trestnej činnosti sa dopustila v priebehu plynutia skúšobnej doby pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/220/2016 súd pri ukladaní trestu použil pravidlá pre ukládanie súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná už bola v minulosti súdne trestaná - vždy pre majetkovú trestnú činnosť, trestnej činnosti sa dopustila v priebehu plynutia skúšobnej doby pri podmienenom prepustení z výkonu trestu súd dospel k záveru, že účel trestu možno v danom prípade docieľiť iba trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody a ktorý súd vymeral v trvaní 20 mesiacov, pretože doteraz uložené tresty nemali žiadny vplyv na nápravu obžalovanej.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovanú zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože táto v posledných 10 rokoch bola vo výkone trestu pre iný úmyselný trest.

Súd zároveň v intenciách § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/220/2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.