

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011550
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 31. mája 2022 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. C. , nar. XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/X, F.

je vinný, ž e

v presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2019 z presne nezisteného miesta v úmysle vylákať finančné prostriedky sa telefonicky dohodol so zástupcom spoločnosti D. G. s.r.o. so sídlom D. XXXX/XX, G., IČO: XXXXXXXX H. I., na dodávke lisu na cesto, pece na pizzu a podstavca v celkovej hodnote 9.054,-Eur pre ich prevádzku G. F. na J. K. L. XXX M. G., a to v lehote do piatich týždňov, kde na základe toho, dňa 16.04.2019 v zmysle dohody H. I. z kancelárie pizzérie F. v Prešove, vykonal úhradu faktúry č. 02804 prostredníctvom internetbankingu z účtu spoločnosti D. G. I. č. I. vedeného v N. F., vo výške 5.432,40 Eur na účet vedený vo M. F. L. I. patriaci spoločnosti B. I., kde však do dnešného dňa objednaný tovar nedodal, pričom už v čase objednávky tovaru vedel, že tovar nedodá a peniaze použije pre vlastnú potrebu, čím spôsobil I. D. G. I. škodu v celkovej výške 5.432,40 Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenému D. G. s.r.o., D. XXXX/XX, XXX XX G., O.: XX XXX XXX sumu 5.432,40 € do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.10.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obv. A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka H. I., prečítaním svedeckej výpovede svedka P. C. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov.

Svedok H. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kontaktoval internetovú stránku, lebo potreboval nejakú maličkosť, kde všetko prebehlo v poriadku a potom potreboval novú pec, kde dostal ponuku, s ktorou vyjadril súhlas a bolo potrebné uhradiť 50 % zálohu. Po uhradení faktúry som čakal na dodanie tovaru a po 5 týždňoch obžalovaný uvádzal, že stroj je z Talianska a trvá to dlhšie a následne mu telefón nedvíhal a keď si to overoval na FINSTATE zistil, že obžalovaný už nie je majiteľom a nadobudol pocit, že sa stal podvod a jeden známy uvádzal taktiež, že má s ním problém a preto to oznámil na polícii. Firma už bola prepísaná na niekoho iného a nedalo sa s ňou už vôbec kontaktovať. Nemala žiadne kontakty a bola už aj vymazaná. V čase skutku bol zamestnanec v spoločnosti D. G. s.r.o. a bol splnomocnený aj ako prevádzkar a stále je v tom istom postavení.

Boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, z ktorých je zrejmé, že vystavenú predfaktúru uhradil a bola spísaná objednávka a bol upozornený, že čakacia doba je minimálne 5 týždňov. S obžalovaným, resp. firmou B., s.r.o. už bol v obchodnom styku a všetko prebehlo v poriadku a nikdy nič neoveroval a škodu žiadnym iným spôsobom doposiaľ neuplatňoval a požadoval škodu vo výške 5.432,40 €. Zotrval v podrobnostiach na prečítaných výpovediach z prípravného konania a k žiadnemu odstúpeniu nedošlo, lebo išlo o faktúru, resp. predfaktúru a žiadny právny úkon spoločnosť D. Poprad neuskutočnila a ihneď podal trestné oznámenie, lebo z jeho strany išlo jednoznačne o podvod.

Z prečítanej výpovede svedka P. C. je zrejmé, že je konateľom spoločnosti C., I., O.: XX XXX XXX I. I. E. XX/A, F. a nepamätá si, či išlo o nástupnícku spoločnosť spoločnosti B.. K spojeniu spoločnosti sa vyjadriť nevedel a išlo pravdepodobne o záležitosť predchádzajúceho konateľa a A. B. by mal byť bývalým konateľom tejto spoločnosti a odpovedal na jeho inzerát na odkup spoločnosti a s odstupom času si už podrobností nepamätá. Počas doby jeho pôsobenia spoločnosť aktívna určite nebola a nevykonávala žiadnu činnosť a za spoločnosťou B. od marca do júna 2019 nekonal a nemá vedomosť, či vôbec spoločnosť mala nejaký bankový účet. Taktiež neprevzal žiadne platobné karty, ani ich nemá k dispozícii. Rovnako neprevzal ani účtovníctvo a nemá vedomosť ani o objednávke pece na pizzu. Pri stretnutí s obžalovaným tento ho určite neupozorňoval na veľký záväzok a k objednávke sa vyjadriť nevedel a rovnako nepoužíval bankový účet, ani nemá vedomosť o platbe zo strany poškodeného. Taktiež sa nevedel vyjadriť, či uvedená platba je zahrnutá v účtovníctve danej spoločnosti a uvedenú spoločnosť nadobudol v máji 2019. Následne spresnil, že spoločnosť B. prevzal niekedy v máji 2019 a v obchodnom registri je zapísaná od 30.5.2019 a okrem jednej schôdzky s bývalým konateľom nemá vedomosť o jej činnosti, účtom spoločnosti, ani jej obchodnej činnosti.

Z prečítaných listinných dôkazov je zrejmé, že spoločnosť B. s.r.o. si zmenila obchodné meno na C.. s.r.o. dňa 30.5.2019 a do 29.5.2019 bol konateľom obžalovaný A. B.. Bola oboznámená aj účtovná uzávierka predmetnej spoločnosti za rok 2017 a podľa správy Sociálnej poisťovne obžalovaný A. B. nebol prihlásený do registra poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Boli oboznámené aj výpisy centrálného registra exekúcií, kde voči povinnému sa vedú exekúcie v celkovej výške 6.420,45 €. Bolo oboznámené taktiež potvrdenie o vykonaní zápisu, kde došlo k zmene obchodného mena danej spoločnosti, ako aj samotného konateľa s potrebnou dokumentáciou potrebnou pre zápis do obchodného registra.

Ďalej je zrejmé, že spoločnosť obžalovaného mala vedený účet vo M. F., kde dispozičné právo mal obžalovaný A. B. a až do 12.6.2019 a P. Q., ktorá nemala prístup k internetbankingu. Boli oboznámené taktiež výpisy z predmetného účtu za jednotlivé mesiace, kde 17.4. bola na účet pripísaná suma zo strany poškodeného vo výške 5.432,40 € a následne sú ďalšie obraty na predmetnom účte. Boli oboznámené taktiež informácie centrálného registra exekúcií, kde ako povinný vystupuje obžalovaný A. B., ako aj skutočnosť, že obžalovaný využíva mobilné číslo XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené ako notifikačné číslo o oznamovaní platieb z účtu vedeného vo VÚB banke.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/100/2015 zo dňa 30.12.2015 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel vo výmere 3 rokov. V odpise z registra trestov má obžalovaný 2 záznamy a posledné odsúdenie je vyššie uvedeným trestným rozkazom, kde sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V ústrednej evidencii priestupkov má vedený 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde konanie bolo zastavené.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj súhrnne zistil nasledovné:

Poškodený kontaktoval obžalovaného ohľadne dodávok zariadení do pizérie, kde po následnom telefonickom dohovore mu obžalovaný vystavil faktúru a dňa 16.4.2019 poškodený prostredníctvom internetbankingu vykonal úhradu faktúry číslo 02804 na účet spoločnosti B. I., kde doposiaľ objednaný tovar nebol dodaný, ani zaplatená čiastka vo výške 5.432,40 € nebola vrátená.

Obžalovaný nevypovedal počas priebehu celého konania, ale zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného H. I., ktorý v mene spoločnosti D. Poprad s.r.o. objednal zariadenia do pizérie a následne vykonal úhradu uvedenej predfaktúry vo vyššie uvedenej výške a z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že účet vedený vo M. F., na ktorý odišla platba patrí spoločnosti B. s.r.o. a dispozičné právo k predmetnému účtu mal obžalovaný a taktiež notifikácie platieb ohľadne účtov chodili na telefónne čísla, ktoré sú vedené na jeho meno. Z výpisu z ústrednej evidencie exekúcií je zrejmé, že voči obžalovanému sa vedie niekoľko exekúcií a preto súd mal zato, že vzhľadom na jeho majetkové pomery uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v úmysle vylákať od nej peniaze a rovnako účelom nikdy tento tovar nedodať a preto podľa názoru súdu bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný seba obohatil tým, že bez protihodnoty si prisvojil peniaze a poškodenú spoločnosť uviedol do omylu tým, že dodá predmetný tovar, čo však neurobil a spôsobil tým väčšiu škodu a preto podľa názoru súdu sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a počas konania nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho ovládacie, ako aj rozpoznávacie schopnosti a konal jednoznačne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Taktiež je preukázaná jednoznačná súvislosť medzi konaním obžalovaného, a to uvedením do omylu a následkom teda spôsobením škody poškodenému.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, kde Trestný zákon za takto kvalifikovaný skutok umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1-5 rokov a obžalovanému nepričítal žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Na základe uvedeného súd mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 1 roka, ktorý považoval za primeraný a zároveň dospel k záveru, že aj keď obžalovaný už má záznam v registri trestov, ale hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený a preto nie je potrebný priamy výkon trestu, ale postačuje aj hrozba trestom a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, počas ktorej obžalovaný môže preukázať, že išlo o jednorázové vybočenie z riadneho spôsobu jeho života a priamy výkon trestu nebude potrebný. Takýto trest súd považoval za primeraný, zákonný a dostatočný na dosiahnutie účelu Trestného zákona a to tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poškodená spoločnosť D. Poprad s.r.o. si škodu riadne a včas uplatnila a nárok na jej úhradu jednoznačne vyplýval aj z oboznámených listinných dôkazov, preto v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal uhradiť celú škodu vo výške 5.432,40 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.