

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317215884
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317215884.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: B. B., O.. XX.X.XXXX, V. Z. Č.. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.X.XXXX a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.6.2017 domáhala, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX, uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v znení uvedenom vo výroku daného rozhodnutia. Žalobkyňa má zato, že vyššie uvedené zmluvy sú v zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení spotrebiteľskými zmluvami, ktoré neobsahujú všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia Zmlúv požadované náležitosti, z ktorého dôvodu sa žalobkyňa podanou žalobou obrátila na tunajší súd. Naliehavý právny záujem na určení, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov vyvodzuje žalobkyňa z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ňou a žalovaným, pričom poukázala na Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3 Cdo 1338/96, na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009, ako aj na rozsudok Veľkého senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 VCdo/1/2017 zo dňa 27.04.2017. V prípade, ak zmluva nespĺňa zákonom požadované náležitosti, sám zákon č. 129/2010 Z.z. zakotvuje, že úver poskytnutý na základe takejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Bez toho, aby túto skutočnosť konštatoval príslušný súd, žalobkyňa by mala pokračovať v splácaní úveru vrátane príslušenstva (momentálne sa jej za účelom úhrady pohľadávky vykonávajú zrážky zo mzdy) a uhradiť zosplatnený dlh v celom rozsahu, čoho dôsledkom by bolo, že by sa žalobkyňa musela domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, čomu sa dá určovacou žalobou predísť. S poukazom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že podmienku existencie naliehavého právneho záujmu možno považovať za splnenú.

2. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1 500,- Eur, ktorý táto mala splatiť v 42-och mesačných splátkach po 81,99 Eur. Predmetná mesačná splátka sa skladala zo splátky úveru vo výške 47,43 Eur a platby podľa Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX vo výške 34,56 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150,- Eur. V bode 6. Zmluvy je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške

2 142,06 Eur. Uvedený údaj je ale nesprávny, nakoľko pri súčine počtu a výšky mesačnej splátky je zrejmé, že celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť dosahuje, vrátane poplatku za poskytnutie úveru, sumu 3 593,58 Eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1 050,- Eur, ktorý táto mala splatiť v 42-och mesačných splátkach po 57,39 Eur. Predmetná mesačná splátka sa skladala zo splátky úveru vo výške 33,2 Eur a platby podľa Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX vo výške 24,19 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 105,- Eur. V bode 6. Zmluvy je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 1499,4 Eur. Uvedený údaj je ale taktiež nesprávny, nakoľko pri súčine počtu a výšky mesačnej splátky je zrejmé, že celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť dosahuje, vrátane poplatku za poskytnutie úveru, sumu 2 515,38 Eur. Žalovaný teda do celkovej sumy, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť, nezahrnul mesačnú platbu podľa Dohody, napriek tomu, že Dohoda je k Zmluve akcesorickou zmluvou a priamo s ňou súvisí, nakoľko bez existencie Zmluvy nemá Dohoda žiadny právny ani faktický význam. Jej predmetom je totiž v zmysle čl. II Dohody poskytnutie komplexného balíčku služieb vo vzťahu k Zmluve o revolvingovom úvere s číslom totožným, ako je číslo Dohody. Žalobkyni nie je zrejmé, z akého dôvodu nezahrnul veriteľ do celkovej sumy, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť, aj poplatok za služby v zmysle Dohody, napriek tomu, že tento poplatok je nákladom žalobkyne, ktorý bude musieť v súvislosti so Zmluvou uhradiť. Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že v obidvoch zmluvách je nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá pri prepočte dosahuje v obidvoch prípadoch výšku 88,12 % (a nie 25,55 % ako je uvedené v zmluve č. XXXXXXXXXXXX a 36,3 % ako je uvedené v zmluve č. XXXXXXXXXXXX). Jej správna výška je v hrubom rozpore so zákonom ako aj s dobrými mravmi. Žalobkyňa má za to, že uvedenie nesprávnej celkovej sumy, ktorú mala žalovanému zaplatiť a nesprávnej výšky RPMN, obe v neprospech spotrebiteľa, má rovnaké dôsledky, ako keby tento údaj v zmluvách úplne absentoval. Takéto konanie žalovaného je možné považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, nakoľko v dôsledku uvedenia nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, výšky splátok, resp. celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a to v neprospech spotrebiteľa (priemerný spotrebiteľ však nemôže objektívne zhodnotiť výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúkaných služieb), môže byť spotrebiteľ uvedený do omylu, a nesprávne informácie týkajúce sa špecifikácie služby, resp. jej ceny, môžu (súd spôsobilé) zapríčiniť, že v ich dôsledku spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Používanie nekalej obchodnej praxe pri konaní so spotrebiteľmi, je závažným zásahom do práv spotrebiteľov chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. V zmluvách rovnako absentuje aj uvedenie údajov o termíne splatnosti prvej splátky a jednotlivých splátok (žalobkyňa teda nemá zo zmlúv možnosť zistiť, kedy jej vzniká povinnosť uhradiť prvú splátku a k akému dňu v mesiaci mala povinnosť hradiť splátku), uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, názov a adresa príslušného kontrolného orgánu, t.j. neobsahujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobkyňa si nie je vedomá podpísania Dohody o zrážkach zo mzdy a tá, ktorej kópia bola zamestnávateľovi žalobkyne doručená vyzerá „upravovaná“. Žalobkyňa preto žiada, aby súd vyzval žalovaného o predloženie originálu tejto Dohody. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalobkyňa za neprijateľnú, podmienku v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa podotýka, že aj keď sa v Dohode uvádza, že jej uzavretie má dlžník možnosť odmietnuť, bez jej uzatvorenia by jej žalovaný ako veriteľ predmetný úver určite neposkytol, nakoľko by jeho úhradu nemal žiadnym spôsobom zabezpečenú. Vyhlásenie o možnosti odmietnutia uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy odporuje účelu, za ktorým bola uzatvorená a je len účelové, aby bol naplnený § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzatvorenia Dohody. Aj vzhľadom na uvedené považuje žalobkyňa Dohodu za neplatný spôsob zabezpečenia záväzku. K neprijateľnosti (a z toho vyplývajúcej neplatnosti) dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa uviedla, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarca priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov,

ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods. Občianskeho zákonníka), hoci má základ v znení zákona. Žalobkyňa ale ponecháva v zmysle § 298 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok na zvážení súdu, či po posúdení Zmluvy vysloví neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a z toho vyplývajúcu jej neplatnosť.

3. Nakoľko daný stav vzniknutý medzi stranami sporu umožňuje žalovanému siahnuť na majetok žalobkyne prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne, a to vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne, o ktorých výkon žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne listom zo dňa 21.4.2017, a ktoré sa teraz aj reálne vykonávajú, právnu ochranu žalobkyne možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia, a to zamedzením vykonávaniu zrážok zo mzdy bez právneho dôvodu. Pokračovaním vo výkone zrážok zo mzdy až do rozhodnutia súdu vo veci samej by totiž mohlo dôjsť k podstatnému zhoršeniu hospodárskej a finančnej situácie žalobkyne, a v prípade, že súd rozhodne o tom, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa sa bude musieť voči žalovanému súdnou cestou domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, čomu je možné nariadením neodkladného opatrenia predísť.

4. Žalobkyňa spolu so žalobou vo veci samej, ktorá obsahuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tunajšiemu súdu predložila aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX R. Č.. XXXXXXXXXXXX D. K. Y. XX.X.XXXX, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX R. Č.. XXXXXXXXXXXX D. K. Y. XX.X.XXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.X.XXXX, Výzva na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 21.4.2017, výplatná páska žalobkyne.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

7. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

8. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe, ktorá obsahovala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v predložených listinných dôkazoch, mal súd za preukázanú a osvedčenú

potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobkyne o svoj majetok - finančné prostriedky, ktoré sú zrážané z jej mzdy, pričom zrážky, ktoré vykonáva zamestnávateľ žalobkyne z jej príjmu, spôsobujú zhoršovanie jej finančnej situácie. V danom prípade nejde len o obavu, že by k ohrozeniu a neoprávnenému zrážaniu z príjmu žalobkyne, len mohlo dôjsť, ale v danom prípade ide o reálne existujúcu skutočnosť, nakoľko k nemu už došlo a naďalej aj dochádza. Dané neodkladné opatrenie má zabrániť ďalším možným dispozíciám s finančnými prostriedkami žalobkyne, aby nedošlo k situácii, že suma, ktorá bola zo strany žalovaného poskytnutá žalobkyne, bude z jej strany bezdôvodne a bez právneho opodstatnenia mnohonásobne preplatená, čím by na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko týmto zabráni, aby nedošlo k zhoršeniu finančnej situácie žalobkyne, a tým aj jej životným podmienkam. Existenciu naliehavého právneho záujmu tu súd vidí predovšetkým v tom, že je potrebné ustáliť, jednoznačne určiť a stanoviť sumu, ktorá má byť žalovanému vrátená, a tak právne posilniť postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa.

Súd v danom prípade vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal dostatočne osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.