

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226700
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113226700.31

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. I. nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky A. D. Z., nar. 06.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., toho času P. XX, XXX XX I., právne zastúpenej Mgr. Martinom Černákom, advokátom so sídlom Zochova 5, 811 03 Bratislava, a otca L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpeného JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, so sídlom Lachova 32, 851 03 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matke a zverenie maloletého dieťaťa otcovi, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhoch oboch rodičov o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa návrhom doručeným súdu 05.08.2013 domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 130,- Eur mesačne. Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu 15.08.2013 domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke vo výške 30,- Eur mesačne, súčasne žiadal, aby súd matke maloletej pozastavil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 1P/123/2013 - 213 zo dňa 09.09.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú D. I., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Krízového strediska B., so sídlom S. č. 6, 82X XX I.. Súd zároveň zrušil predbežné opatrenie Okresného súdu Poprad č. k. 14P 160/2013-17 zo dňa 18.07.2013 a predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 123/2013-160 zo dňa 11.04.2014.

3. Uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 05.11.2014, súd začal konanie aj bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/123/2013 - 749 zo dňa 17.05.2017 súd zveril maloletú D. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v sobotu v poslednom kalendárnom týždni v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za asistencie psychológa, resp. odborného pracovníka, organizácie F., so sídlom v Z., pracovisko Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom J. XX, I., s tým, že miesto realizácie stretnutia je oprávnený určiť pracovník organizácie F. n.o., poverený zariadením asistovať pri styku otca s maloletou. V prípade, že pracovník neurčí iné miesto realizácie styku, považuje sa za miesto realizácie styku pracovisko Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom J. XX, I.. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletej na stretnutiach s otcom v stanovenom čase a otca zaviazal platiť výživné na maloletú

vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc doručením tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh matky maloletej zamietol. Rovnako súd návrh otca maloletej v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov rozhodujúcich pre nariadenie ústavnej starostlivosti, dospel súd v danom prípade k záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo ex offio začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/123/2013 - 749 zo dňa 17.05.2017 zverená do osobnej starostlivosti matky, súd upravil styk otca s maloletou a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú tak, ako je vyššie uvedené. Súd preto konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou zastavil, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý sa konanie viedlo.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.