

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5C/204/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205964  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416205964.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: N. U., P. X.X.XXXX, XXX XX G. Č.. XX, právne zastúpený: Ing. Mgr. Zuzana Kovalčíková, advokátka, so sídlom 059 04 Spišské Hanušovce 131, adresa na doručovanie písomností: Kpt. Jána Nálepku 41/8, Spišská Belá proti žalovanému: D. D. - L., P. X.X.XXXX, Š. XX, H. Y. o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odmieťa odpor žalovaného doručený Okresnému súdu Kežmarok 11.5.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 19.4.2017 č. k. 5C/204/2016-30.

II. Nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 19.4.2017 č. k. 5C/204/2016-30

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok 19.4.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 5C/204/2016-30, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi 5.000 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 5.000 eur od 1.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania, alebo aby v tej istej lehote podal na Okresný súd Kežmarok odpor s odôvodnením vo veci samej. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk 24.4.2017.

2. 11.5.2017 podal žalovaný na Okresnom súde Kežmarok proti uvedenému platobnému rozkazu odpor (odoslaný na poštovú prepravu 9.5.2017).

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 267 ods. 2 zákona Civilného sporového poriadku súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

4. Súd, po oboznámení sa s obsahom podaného odporu, dospel k záveru, že tento nie je odôvodnený žiadnymi skutočnosťami, ktoré by spochybňovali alebo vyvracali žalobcom uplatňovaný nárok. Naopak, z podania ako aj z úkonu žiadosti o splácanie (vyplývajúci z obsahu podania) je možné vyvodiť, že žalovaný uznáva existenciu žalobcom uplatňovaného nároku. Predmetom odporu je teda žiadosť o splácanie žalobcom uplatňovanej sumy v splátkach a opísanie ekonomickej a sociálnej situácie žalovaného ako dôvodu na nesplnenie žalobcom uplatňovaného nároku.

5. Žalovaný bol v predmetnom platobnom rozkaze poučený o tom, že proti platobnému rozkazu môže podať opravný prostriedok, ktorý má označiť ako odpor, pričom tento musí obsahovať vecné odôvodnenie.

6. Žalovaným podaný odpor napriek poučeniu neobsahoval odôvodnenie vo vyššie uvedenom zmysle. Odpor obsahoval len tvrdenie žalovaného, že vzhľadom na svoje finančné pomery nie je schopný uhradiť uplatnenú pohľadávku, ktorú však súčasne uznal.

7. Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil nedostatok finančných prostriedkov na uhradenie pohľadávky. Uvedené tvrdenie žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V prejednávanej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený uznesením vedeným pod sp. zn. 3Obo 403/98, podľa ktorého uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Práve naopak, uznal povinnosť uhradiť žalovanú istinu a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine.

8. Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň žalovaný neodôvodnil odpor proti platobnému rozkazu skutkovými ani právnymi argumentmi a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na to, že zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach je možné riešiť mimosúdnou dohodou žalobcu so žalovaným. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, svoju žiadosť o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, môže adresovať priamo žalobcovi.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.  
Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, v spojitosti s tým, že žalobcovi žiadne trovy v konaní o odmietnutí odporu nevznikli, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 Civilného sporového poriadku v spojení s § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)