

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/556/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122249605
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122249605.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. K. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko F.. XX. U. XXXX/X, XXX XX E., t. č. K. F. U., Š. XXX/X, XXX XX G., v zast. matka T.. J. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko F.. XX. U. XXXX/X, XXX XX E., proti povinnému: T. Y. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Š. XXX/X, XXX XX G., o vymoženie výživného, vedenej pod sp. zn. 228EX 121/22 u súdneho exekútora JUDr. Klaudie Boorovej Dzurikovej so sídlom exekútorského úradu v Bánovciach nad Bebravou, Mlynská 3, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zameškaného výživného vo výške 3595 Eur a bežného výživného podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavuje.

II. Súd maloletému oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému nepriznáva.

III. Súd maloletému oprávnenému v zákonom zastúpení matkou ukladá povinnosť nahradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.2.2022 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 3595 Eur a bežného výživného vo výške 280 Eur od februára 2022 na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/108/2020-62 zo dňa 26.2.2021, vykonateľného dňa 12.3.2021, ktorým bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť k maloletej na sumu 280Eur, s povinnosťou uhrádzať sumu mesačne k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/8/2017-146 zo dňa 6.12.2018, o schválení dohody rodičov o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Poverením zo dňa 28.2.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Klaudiu Boorovú Dzurikovú, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 228EX 121/22.

2.Povinný podal u súdneho exekútora v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie. Povinný svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá bola Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/192/2021-13 zo dňa 17.1.2022 zverená do osobnej starostlivosti povinného. Zároveň povinný preukazuje zasielanie výživného zo strany matky na svoj účet výpismi z účtu za mesiace december 2021, január a február 2022. Povinný z dôvodu blokácie svojho účtu nedokáže zabezpečiť základné životné potreby pre seba a dieťa zverené do opatery, čo je paradoxná situácia, t. j. nedokáže kúpiť jedlo a ďalšie potreby. Predmetným neodkladným opatrením Okresný súd Trenčín stanovil vyživovaciu povinnosť na maloletú matku v sume 100,- Eur mesačne, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Tým, že povinný nedokáže zo zablockovaného účtu uhrádzať žiadne nastavené platby, stane sa neplatičom voči dodávateľovi elektriny (k 13.3.2022), plynu (k 20.3.2022), zmluvného sporenia 15.3.2022. Exekúcia sa odvoláva na poverenie

na vykonanie exekúcie zo dňa 28.2.2022, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 22 Ek/556/2022. Povinný namieta, že poverenie na vykonanie exekúcie mu nebolo doručené a má za to, že bolo vydané po nesprávne zistenom skutkovom stave, alebo niekto uviedol Okresnému súdu v Banskej Bystrici nepravdivé údaje a zamlčal podstatné skutočnosti.

3. Povinný predpokladá, že v exekúcii sa vychádza iba z Rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 31P/8/2017-146 zo dňa 6.12.2018, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom posledné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti Okresného súdu v Trenčíne je č. k. 34P/108/2020-62 . Posledná podstatná zmena vo zverení a výživnom prebehla dňa 17.1. 2022, kedy Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie pod číslom 32P/192/2021 - 13, ktorým maloletú ponechal v starostlivosti otca. Z uvedeného vyplýva, že v čase začatia exekúcie č. 228EX 121 /22 už bol úplne iný právny stav a podstata exekúcie je spustená na základe chybnéj skutkovej podstaty. Vzhľadom na uvedené žiada povinný zastavenie blokácie ako aj celej exekúcie.

4.Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 25.3.2022 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného.

5.Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol názor, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný neuhradil bežné výživné za február 2022 a omeškal sa s uhradením zročného výživného, ktoré mal splatiť popri bežnom výživnom do 15. dňa v mesiaci vopred. Skutočnosť, že dieťa je povinnému zverené rozsudkom, ešte neznamená zánik vyživovacej povinnosti a povinný mal žiadať popri predbežnom opatrení aj zrušenie vyživovacej povinnosti.

6.K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj matka maloletej ako jej zákonná zástupkyňa, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/8/2017 -146 sa otec zaviazal splácať dlh na výživnom za obdobie od 12.01.2017 do 30.11.2018 vo výške 4.455,- eur popri bežnom výživnom k rukám matky, v mesačných splátkach po 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom bežné výživné pre maloletú súd zaviazal otca platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec sa v mesiaci február 2022 omeškal so splátkou dlhu, keď zaplatil až 21.02.2022, čím sa celý dlh stal splatným. Zvyšný dlh na výživnom ku dňu 10.03.2022 činí 3.315,- eur. Platbu v mesiaci marec 2022 zatiaľ na účte neeviduje. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/108/2020 - 62 sa otec zaviazal prispievať na výživné pre maloletú sumou 280,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Predmetný rozsudok nebol zmenený ani zrušený žiadnym súdnym rozhodnutím. Otec maloletej je naďalej povinný prispievať sumou 280,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15- teho dňa v mesiaci. Otec v mesiaci február 2022 nezaplatil súdom určené výživné. Platbu v mesiaci marec 2022 matka maloletej zatiaľ na účte taktiež neeviduje a trvá navykovaní exekúcie do splatenia dlhu na zameškanom výživnom ako aj bežného výživného stanovených danými exekučnými titulmi.

7.Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8.Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9.V danej veci súd sa súd oboznámil s návrhom na zastavenie exekúcie spolu s predloženými listinnými dôkazmi, s vyjadrením oprávneného ako aj s vyjadrením súdneho exekútora. Vychádzajúc z obsahu uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/192/2021-13 zo dňa 17.1.2022, bodu IV., podľa ktorého sa otcovi dieťaťa ukladá, aby v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podal na tunajšom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, inak sa neodkladné opatrenie bez návrhu zruší, exekučný súd požiadal Okresný súd Trenčín o informáciu o aktuálnom stave konania. Okresný súd Trenčín doručil do elektronického exekučného spisu dňa 12.5.2022 Oznámenie, podľa ktorého uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/192/2021-13 zo dňa 17.01.2022 je právoplatné a vykonateľné. Na Okresnom súde Trenčín bol dňa 07.03.2022 podaný návrh otca dieťaťa na zmenu zverenia maloletej vedený pod sp. zn. 35P/31/2022 tak, ako mu to bolo uložené v uznesení o neodkladnom opatrení (výrok IV.). Neodkladné opatrenie bude podľa výroku V. trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej o zmenu zverenia

maloletej (sp. zn. 35P/31/2022). Zároveň súd uviedol, že vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 23.05.2022.

10. Exekučný súd sa následnou žiadosťou na Okresný súd Trenčín informoval o výsledku pojednávania a požiadal o písomný výstup z pojednávania zo dňa 23.5.2022. Podľa údajov zo zápisnice z pojednávania, matka predložila súdu návrh na okamžité zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 32P/192/2021-13 zo dňa 17.01.2022 a zároveň návrh na zákaz styku maloletej s otcom, s návrhom na spojenie týchto vecí. Pojednávanie bolo odročené na termín 13.07.2022 za účelom rozhodnutia súdu o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a za účelom vyžiadania správy od V.. V.. Po doručení tejto správy Okresný súd Trenčín súd zväží prípadne nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia a posúdenia vzájomných vzťahových väzieb medzi rodičmi a maloletou.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Obsah pojmu „vyživovacia povinnosť“ v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine zahŕňa uspokojovanie nielen základných potrieb týkajúcich sa živobytia, ale aj ďalších hmotných a kultúrnych potrieb obvyklých pre život človeka, akými sú ošatenie, bývanie, starostlivosť o zdravie, potreby vzdelania, výchovy, kultúrne a športové vyžitie, záujmy.

16. V danom prípade má súd za preukázané, že od 15.12.2021 sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý osobne zabezpečuje vyživovaciu povinnosť k dcére. Táto situácia trvala aj v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, pričom o tejto skutočnosti exekučný súd pri vydávaní poverenia nemal vedomosť. Návrh bol podaný bezprostredne po vydaní uznesenia Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č. k. 32P/192/2021-13 zo dňa 17.1.2022, ktoré trvá do právoplatného skončenia konania sp. zn. 35P/31/2022 o zmenu zverenia maloletej. Matka podala na pojednávaní dňa 23.5.2022 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a na zákaz styku otca s maloletou. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie je súčasťou obštrukcií, ktoré vykonáva matka v konflikte s otcom maloletej po zmene súdneho zverenia osobnej starostlivosti o maloletú neodkladným opatrením, ktoré má byť ďalej preskúmané v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 35P/31/2022.

17. Vo výrokovej časti č. II. uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 32P/192/2021 okresného súdu sa matke nariaďuje platiť výživné na maloletú v sume 100 Eur mesačne, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, podľa priložených výpisov z účtu určené výživné matka uhradza. Otec maloletej v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd rozhodol o tom, že otcovi bude spätne vyplatené výživné od 15.12.2021 do rozhodnutia súdu a aby bolo otcovi vrátené výživné vyplatené k rukám matky od 15.12.2021 podľa predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu. Tento návrh otca súd zamietol s odôvodnením na str. 6 bod 23. uznesenia, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby sa okamžite rozhodlo o všetkých ďalších otázkach súvisiacich s výživným, pričom konečná úprava práv a povinností k maloletej bude až predmetom konania vo veci samej, vrátane prípadného rozhodnutia o spätnom výživnom. Exekučný súd konštatuje, že práve s ohľadom na prebiehajúce konanie o zverenie starostlivosti k maloletej, ktoré má trvať minimálne do júla 2022, bol návrh na vykonanie exekúcie matky, ktorá aktuálne nemá maloletú vo svojej starostlivosti, predčasný.

18. Dňa 20.11.1989 bol prijatý Valným zhromaždením OSN Dohovor o právach dieťaťa, podľa článku 3 odsek 1 ktorého sa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho alebo jej najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Pojem „najlepší záujem dieťaťa“ je nesmierne komplexný a jeho obsah treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov. Zákonodarca, sudca, správny, sociálny alebo školský orgán budú schopní práve prostredníctvom výkladu a vykonávania čl. 3 ods. 1 v súlade s ostatnými ustanoveniami Dohovoru vyjasniť pojem a použiť ho v konkrétnej situácii. Najlepší záujem dieťaťa je však zároveň pojmom pružným a adaptabilným. Treba ho prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa alebo detí, zohľadniť pri tom ich osobný kontext, situáciu a potreby. Pri jednotlivých rozhodnutiach je potrebné posúdiť najlepší záujem dieťaťa a určiť ho vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa.

19. Exekučný súd dospel k záveru, že ďalšie pokračovanie exekúcie je v rozpore so zásadou najlepšieho záujmu dieťaťa - v danom prípade maloletej, ktorej náleží výživné, o ktorom sa vedie exekučné konanie, nakoľko práve maloletej môže exekúcia na majetok jej otca, ktorý sa o ňu osobne stará a zabezpečuje jej potreby, prívodiť ekonomickú ujmu. Maloletá by sa v danej exekúcii vzhľadom na emotívnu reakciu matky na zmenu zverenia starostlivosti nemala stať nástrojom, ktorý je zneužívaný v rámci osobného sporu rodičov. Je potrebné vyčekať do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Trenčín vo veci zmeny zverenia starostlivosti o maloletú a prípadného rozhodnutia o spätnom výživnom a následne racionálne zvážiť ďalšie kroky, tak, aby maloletá v dôležitom životnom období pred maturitou bola vo finančne a emocionálne stabilnom prostredí.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného súdneho poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Ustanovenie § 199d odsek 1 Exekučného poriadku určuje zásadu, že účelne vynaložené trov exekučného konania oprávneného uhrádza povinný. „Otázka práva na náhradu trov oprávneného je predmetom posudzovania exekučného súdu už v konaní o návrhu na vykonanie exekúcie. Náhrada trov oprávneného sa v rozsahu uvedenom v poverení stáva predmetom vymáhania od povinného v exekučnom konaní...V prípade, že povinný iniciuje svojím návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, od meritórneho výsledku tohto sporu závisí v prvom rade ďalší osud náhrady trov oprávneného, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie... Ak však bude v exekučnom spore úspešný povinný (t. j. súd exekúciu zastaví), zároveň by mal exekučný súd v súlade so zásadou úspechu (§ 255 Civilného sporového poriadku) rozhodnúť o tom, že oprávnenému právo na náhradu jeho trov v exekučnom konaní nepatrí.“ (Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 835-836)

26. Exekučný súd dospel k záveru, že v danom exekučnom spore mal úspech povinný, nakoľko súd na základe jeho návrhu a predložených listinných dôkazov exekúciu zastavil, z tohto dôvodu súd v súlade so zásadou úspechu v spore náhradu trov exekúcie maloletej oprávnenej v zastúpení matkou nepriznal.

27. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

28. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

29. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

30. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

31. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

32. V danom prípade možno podľa názoru súdu vznik nároku súdneho exekútora na paušálnu náhradu výdavkov pričítať maloletej oprávnenej, nakoľko exekúcia sa ukončila z dôvodu, ktorý možno pričítať matke maloletej oprávnenej.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., náhrada paušálnych výdavkov priznaná súdnemu exekútorovi, na ktorú súd zaviazal maloletú oprávnenu v zákonom zastúpení matkou vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, je vo výške 36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.