

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205170  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420205170.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Palárikovo, t. č. bytom C., D. XXX/XX, v konkurze zastúpený správcom Slovenská insolvenčná k. s., so sídlom Nitra, Párovská 26, IČO: 47 234 440, 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., t. č. bytom C., D. XXX/XX, 3/ D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G., H. I. D. XXXX/XX, proti žalovanému: J. D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G., C. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. septembra 2021 č. k. 4C/81/2020-232, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II.

potvrzuje.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 29.9.2021 č. k. 4C/81/2020-232 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 47 ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konanie voči žalobcovi 1/ zastavil. (výrok I.). Pokiaľ ide o zastavenie konania voči tomuto subjektu, na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, a preto žalobca 1/ nie je aktívne legitimovaný sám vo vlastnom mene vystupovať v súdnom konaní, pričom namiesto neho koná správca. Správca však nepodal žalobu ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň oznámil súdu, že konkurzné konanie zatiaľ voči žalobcovi 1/ ešte nie je skončené. Z uvedeného dôvodu žalobca 1/ nie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aktívne vecne legitimovaný.

Výrokom II. súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v rámci rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

V odôvodnení zamietajúceho uznesenia vo vzťahu k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia súd uviedol, že pod potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania je potrebné rozumieť taký stav, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne, pričom žalobca, resp. žalobcovia sú povinní ho osvedčiť.

Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v priložených dôkazoch. Súd v takomto prípade rozhoduje v pomerne krátkej lehote (§ 328 ods. 2 CSP) spravidla bez nariadenia pojednávania. Súd skúma splnenie podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia

bez toho, aby druhej strane umožnil sa vyjadriť k podanému návrhu, resp. predniesť tvrdenia a vlastné návrhy. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočností v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. Unesenie dôkazného bremena je na strane žalobcu. Dôkazná povinnosť aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na strane jeho navrhovateľa musí smerovať k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru súdu o potrebe, naliehavosti a primeranosti nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia.

Súd prvej inštancie po posúdení všetkých okolností týkajúcich sa predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 31.5.2021 č. k. 5Co/46/2021-196, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.4.2021 č. k. 4C/81/2020-187, na základe ktorého bolo žalobcom 1/ až 3/ vyhovené ohľadne ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, dospel k tomu záveru, že s poukazom na ust. § 325 ods. 1 CSP nie sú splnené predpoklady k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia zo strany žalobcov. Najmä ide o absenciu preukázania potreby bezodkladne upraviť pomery alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Je pravdou, že žalobcovia 2/ a 3/ svoje spoluvlastnícke podiely k daným nehnuteľnostiam previedli na žalovaného a v tom čase (v roku 2015) aj na jeho manželku, čo bolo preukázané obsahom kúpnej zmluvy zo dňa 16.2.2015. Až do podania žaloby vo veci samej ohľadne určenia neplatnosti právneho úkonu a určenia vlastníckeho práva na OS Nové Zámky dňa 27.11.2020, žalobcovia nenamietali žiadne skutočnosti v žalobe uvedené a takisto ani nenamietali, že by im nebola vyplatená kúpna cena za ich odpredané spoluvlastnícke podiely.

Z tohto dôvodu podľa názoru súdu prvej inštancie v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcov absentuje hlavne potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia 2/ a 3/ totiž už v roku 2015 si boli vedomí toho, že odpredávajú svoj rodinný dom, v ktorom bývajú, čím stratili vlastnícke právo k danej domovej nehnuteľnosti a zároveň aj užívacie právo vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti. Z uvedeného je potom zrejmé, že ak žalobcovia 2/ a 3/ predali svoje spoluvlastnícke podiely, museli si byť vedomí tej skutočnosti, že v nehnuteľnosti sa nemôžu ďalej zdržiavať, pričom mali primeraný časový priestor k tomu, aby si mohli zabezpečiť primeranú bytovú náhradu. Od roku 2015 žalobcovia nevyvinuli žiadne úsilie v snahe zabezpečenia si bytovej náhrady, resp. túto skutočnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázali. Správca spoluvlastnícky podiel žalobcu 1/ v rozsahu 1-iny k danej domovej nehnuteľnosti podľa § 92 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 92 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z. z. dražbou odpredal žalovanému, pretože bol viazaný jeho predkupným právom.

V kontexte týchto dôvodov prvoinštančný súd podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, majúci za to, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. podali včas odvolanie žalobcovia 2/ a 3/ argumentujúc existenciou odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h/ a f/. Naliehavo žiadajú, aby súd až do rozhodnutia vo veci samej usporiadal právne pomery vydaním nimi navrhovaného neodkladného opatrenia, t. j. aby predmetné nehnuteľnosti bližšie špecifikované v odvolacom petite nachádzajúcom sa na č. l. 337, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobcov, mal žalovaný vyslovený zákaz až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej scudzitiť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej zmluvy zaťažiť alebo komukoľvek prenajímať a zároveň znášať aj užívanie týchto nehnuteľností žalobcami. Žalobca už v prvotnom odvolaní vzal na vedomie, že v tejto veci nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

Predaj predmetných nehnuteľností žalovanému bol od prvej chvíle považovaný zmluvnými stranami a všetkými pôvodnými vlastníkmi za fiktívny a dočasný. Žalovaný im ako pôvodným majiteľom neuhradil vôbec žiadnu kúpnu cenu, teda ani nie tú formálne uvedenú v čiastke 10 500 eur. Neexistuje žiadny dôkaz o vyplatení akejkoľvek čiastky zo strany žalovaného v prospech pôvodných vlastníkov uvedených

v predmetnej kúpnej zmluve. K úhrade teda nedošlo, pretože celý akt „predaja“ žalovanému bol od prvej chvíle považovaný všetkými tromi pôvodnými vlastníkmi za fiktívny a dočasný, a preto im žalovaný ako pôvodným vlastníkom neuhradil vôbec žiadnu kúpnu cenu, t. j. ani tú formálne uvedenú čiastku 10 500 eur.

K okolnostiam vyplatenia kúpnej ceny u vyšetrovateľa 10 500 eur a to 7 000 eur k rukám E. B. a v sume 3 500 eur k rukám D. B., žalovaný uviedol, že tieto prostriedky vyplatil D. B. vo svojom byte v F. G. F. C. a to pri podpise kúpnej zmluvy, pri ktorom oznamovateľ A. B. nebol prítomný. Zo strany žalobcov k podpisu predmetnej zmluvy došlo na OÚ Palárikovo na matrike. Žalovaný podvodník pôvodnému žalobcovi 1/ požičal ešte pred prepisom predmetnej nehnuteľnosti cca 4 200 eur, ktoré mu boli vrátené tak, že žalobca 1/ ich odpracoval v žalovaného firme GOLF AIRPORT, s.r.o. Žalovaný podvodník si ešte v decembri 2014 vymyslel, že jeho firmy zapíše na LV ich nehnuteľností, aby tieto nehnuteľnosti boli chránené pred prípadnou exekúciou.

11. Konajúci súd nebral do úvahy vôbec stav, že ani žalobca 2/ a ani jej synovia nie sú právne ani finančne vzdelané osoby, v roku 2015 mal a aj v súčasnosti má žalobca 2/ vysoký vek a obyčajní ľudia spravidla veria svojim rodinným príslušníkom, ako v danom prípade žalovanému podvodníkovi. Žalovaný podvodník chce na biele vlastnej krsťnej mamy a jej dvoch synov zarobiť, a preto neváha klamať, tvrdiť lož a zarobiť peniaze aj tak, kde je to neprípustné, t. j. na rodinných príslušníkoch.

12. Sudca sa nevysporiadal s ich dôvodmi a argumentmi podrobne popísanými v ich podrobnom podaní. Sudca takisto svojím konaním preukázateľne umožňuje žalovanému robiť s predmetnou nehnuteľnosťou, ktorá bola vo výhradnom vlastníctve žalobcov čokoľvek. Zo strany okresného súdu preukázateľne vnímame nezaujím o spravodlivé konanie, s rodinou vnímame šikanózne konanie zo strany jeho sudcov s finančnými dôsledkami v náš neprospech. Sudca nevidí, že ich vlastnícke práva sú ohrozené, pretože ide o klamlivé konanie žalovaných, popísané v prvotnej žalobe.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov 2/ a 3/ uviedol, že navrhuje ich odvolanie odmietnuť, resp. napadnuté uznesenie č. k. 4C/81/2020-232 zo dňa 29.9.2021 v jeho výrokoch I. a II. navrhuje potvrdiť. Podané odvolanie je podpísané žalobcami 2/ a 3/, ktorých sa však výrok I. napadnutého uznesenia netýka. Odvolanie môže totiž podať iba tá strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté. Súd by mal preto odvolanie žalobcov podľa § 386 písm. b/ CSP odmietnuť. Z obsahu odvolania na str. 3 je zrejmé, že ho píše žalobca 1/. Predmetné odvolanie obsahuje množstvo urážlivých výrokov voči jeho osobe, ako aj voči súdu, proti ktorým nie je možné sa právne relevantným spôsobom vyjadriť. Podľa názoru žalovaného k žiadnemu porušeniu práv na strane žalobcov nedošlo. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo že by tu bola obava z ohrozenia exekúcie.

14. Žalobcovia 2/ a 3/ v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie žalovaného k ich odvolaniu uviedli, že sa domáhajú vynesenia rozsudku, ktorým súd určí neplatnosť prevodov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých vlastníkmi boli žalobcovia 1/ až 3/. Zároveň žiadali vyniesť rozsudok ohľadne určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalobcov 1/ až 3/ v tých podieloch, ako mali predtým. Žalovaný je im povinný zaplatiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

15. V odôvodnení tohto vyjadrenia poukázali duplicitne na dôvody prezentované v doterajších písomných podaniach adresovaných súdu prvej inštancie vzťahujúce sa najmä na konanie vo veci samej.

16. Na dôvody písomného vyjadrenia žalobcu 1/ odvolací súd neprihliadal, pretože tento subjekt sa neskôr vyjadril v tom smere, že sa nepovažuje v tomto konaní za aktívne legitimovaného (doplnenie odvolania žalobcov došlo súdu prvej inštancie dňa 3.5.2022).

17. Žalovanému bolo doručené doplnené odvolanie žalobcov 2/ a 3/ dňa 13.5.2022, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danom prípade spolu s jeho doplnením bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom – zamietajúcom výroku II., viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania zo strany žalobcov 2/ a 3/. Predmetné odvolanie bolo prejednané odvolacím súdom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalobcov 2/ a 3/ smerujúce voči výroku II. napadnutého uznesenia vyhodnotil za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, sú dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. V danom prípade odvolací súd v rámci svojej zákonnej povinnosti skúmať, či odvolaním napadnuté súdne rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že v danom odvolacom konaní preskúmané – zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie ohľadne požadovaného nariadiť sa majúceho neodkladného opatrenia, ani jednou v citovanom ustanovení obsiahnutých procesných väd netrpí, a preto ho v odvolaní žalobcami 2/ a 3/ napadnutom výroku II. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Súd prvej inštancie v poradí druhým uznesením ohľadne rozhodovania o podanom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (prvé rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe včas podaného odvolania žalované vydané dňa 16.12.2020 č. k. 4C/81/2020-28 zrušil Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31.5.2021 č. k. 5Co/46/2021-196 s následným vrátením prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP, tak ako bol obsiahnutý v citovanom uznesení odvolacieho súdu, v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení CSP. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vnímať ako špeciálny druh konania, v ktorom sa zo strany súdu realizuje osvedčovanie dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento spôsob zisťovania a následne aj preukazovania skutkových tvrdení potrebných k nariadeniu neodkladného opatrenia nie je viazaný takými formálnymi náležitosťami, ako sa vyžadujú v dokazovaní vo veci samej.

21. V prípade žalobcami 2/ a 3/ požadovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vzhľadom na ním vykonané osvedčovanie dôvodnosti nároku na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia správne skonštatoval, že žalobcom sa nepodarilo osvedčiť existenciu ani jednej zo základných podmienok potrebných k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia. Prvou

z týchto podmienok je, aby navrhovatelia neodkladného opatrenia, v danom prípade žalobcovia, uniesli dôkazné bremeno v tom smere, aby preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tohto konania, ktoré dôkazné bremeno však neuniesli, pretože potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania nepreukázali, resp. neosvedčili. V tejto súvislosti sa odvolací súd pripája k tvrdeniu prvoinštančného súdu, že žalobcovia 2/ a 3/ mali od roku 2015 (po uzavretí kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti vrátane rodinného domu), že svoje spoluvlastnícke podiely odpredali, čím stratili vlastnícke a aj užívacie právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu vo februári 2015. Takisto je potrebné súhlasiť aj so zaujatým záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovia od uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy v roku 2015 až do podania žaloby vo veci samej na OS Nové Zámky dňa 27.11.2020, čo je časový úsek viac ako päť rokov, nenamietali žiadne skutočnosti, ktoré až v novembri 2015 uviedli v rámci dôvodov podanej žaloby vo veci samej. Počas tejto päťročnej doby žalobcovia vo vzťahu k žalovanému neučinili žiadny prejav ohľadne nevyplatenia kúpnej ceny za rodinný dom. Vzhľadom na odpredaj predmetných nehnuteľností žalovanému spolu s jeho manželkou, žalobcovia až do podania žaloby vo veci samej na prvoinštančnom súde mali k dispozícii viac ako päť rokov k tomu, aby si vyriešili svoju bytovú otázku, či už formou podnájmu, prípadne zakúpením inej nehnuteľnosti. Na margo uvedeného odvolací súd poznamenáva, že v tomto konaní došlo k stretu dvoch Ústavou SR garantovaných práv (v prípade žalobcov práva na bývanie a v prípade žalovaného vlastníckeho práva), pričom obidve tieto práva požívajú rovnaký stupeň právnej ochrany.

22. V danom prípade súd prvej inštancie správne uviedol, že k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia žalobcami absentovalo aj preukázanie (osvedčenie) z ich strany, že existuje obava v tom smere, že exekúcia by mala byť ohrozená (§ 387 ods. 2 CSP).

23. Odvolací súd pri akceptovaní obsahu podaného odvolania žalobcov 2/ a 3/ vrátane doplnenia tohto odvolania v zmysle § 124 ods. 1 CSP v tomto odvolacom konaní podrobil prieskumu iba napadnutú – zamietajúcu časť výroku II. uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.9.2021 č. k. 4C/81/2020-232. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom – zamietajúcom výroku II. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje.

24. V rámci rozhodnutia vo veci samej súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodne aj o náhrade trov konania spojeného s konaním o nariadenie tohto neodkladného opatrenia (§ 396 ods. 1, 2 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).