

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381379
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121381379.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, IČO: 30849837, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: L. T., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX/XX, XXX XX Č. O. Z., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 70,70 Eur od 06.12.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eurá, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, ktorá mu bola postúpená Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019. Žalobca oprel svoj nárok o Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok Č.. XXXXXXXX zo dňa 05.12.2020, nakoľko dňa 05.12.2020 žalovaný cestoval na linke č. 021, č. voza 1828, a neprekázal sa platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 38Up/865/2021 zo dňa 15.06.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Takto po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená na miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Trebišov.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/12/2021 - 249 zo dňa 09.12.2021 postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 02.02.2022 do 05.03.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 31.05.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 16.05.2022 do 31.05.2022.

5. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 05.12.2020, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021, Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, a zistil nasledovné:

6. Žalovaný dňa 05.12.2020 o 14:53 hod. cestoval na linke č. 021, č. voza 1828, kde bola vykonaná kontrola revízorom, pričom žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih vo výške 70,00 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur. Žalovaný nezaplatil žalovanú sumu, a to ani po výzve žalobcu zo dňa 06.04.2021.

7. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 súd konštatuje, že žalovanému bolo žalobcom oznámené, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 bola postúpená pohľadávka veriteľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, ktorú voči žalovanému na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017892 zo dňa 05.12.2020, eviduje.

8. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

9. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

14. Podľa § 16 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

15. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

16. Podľa § 17 ods. 1 a 2 cit. zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

18. V zmysle bodu A. 14.7. Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „PP IDS BK“) platného od 16.09.2019 (platného v čase porušenia tarifných a prepravných podmienok žalovaným) sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku č. 9 uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku č. 9 uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,- Eur. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 Eur.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný použitím prostriedku mestskej hromadnej dopravy dopravcu vstúpil do zmluvného vzťahu s dopravcom v zmysle ust. § 760 OZ, a preto mu vznikla povinnosť úhrady stanoveného cestovného za použitie dopravného prostriedku dopravcu, a to zakúpením cestovného lístka. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 05.12.2020 bolo zistené, že žalovaný neuhradil cestovné zakúpením cestovného lístka, pričom odmietol zaplatiť revízorom uložený postih vo výške 70,00 Eur spolu s cestovným vo výške 0,70 Eur. Takto je zrejmé, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd ho tiež zaviazal na uhradenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 2 x 1,50 Eur, spolu 3,- Eur. Nakoľko žalovaný v priebehu konania nerozporoval žalobcom uplatnený nárok, jeho výšku, ako ani právny základ, súd rozhodol na základe písomných dôkazov predložených žalobcom, pričom jeho nároku v plnom rozsahu vyhovel.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.