

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716215994
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716215994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému B., o zaplatenie 451,82 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/145/2016 zo dňa 30.1.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 451,82 €, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 157,43 € od 26.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 111,59 € od 26.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 98,52 € od 26.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 84,28 € od 26.2.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov konania, ktoré je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 3. 11. 2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 451,82 eura, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovák Telecom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 8. 2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 4. 9. 2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka služby internetového pripojenia, služby pevnej i mobilnej siete, možnosti sledovania televízie a iné služby, ktoré poskytoval právny predchodca žalobcu v zmysle zákona číslo 610/2003 Z.z.. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, respektíve zmluvy o pripojení a ich dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM kariet, ku ktorým boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Na základe právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu fakturoval dodané služby žalovanému faktúrou číslo 7311535404 na sumu 157,43 euro splatnou 25. 11. 2013, faktúrou číslo 7312749929 na sumu 111,59 eura splatnou 25. 12. 2013, faktúrou číslo 7400003218 na sumu 98,52 eura splatnou 25. 1. 2014 a faktúrou číslo 7401242556 na sumu 84,28 eura splatnou 25. 2. 2014. Pretože je žalobca omeškanie s plnením peňažného záväzku, uplatňuje si žalobca aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok zo dňa 4. 9. 2015, zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, preberací protokol koncového zariadenia, zmluvu o pripojení a fakturácie služieb právneho predchodcu žalobcu žalovanému.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nezúčastnil sa ani nariadeného termínu pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 12.4.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný zmluvu o poskytovaní verejných služieb. K zmluve boli uzavreté dodatky, na základe ktorých poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté služby, a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne platiť.

8. Dodané služby fakturoval právny predchodca žalobcu faktúrou číslo 7311535404 na sumu 157,43 euro splatnou 25. 11. 2013, faktúrou číslo 7312749929 na sumu 111,59 eura splatnou 25. 12. 2013, faktúrou číslo 7400003218 na sumu 98,52 eura splatnou 25. 1. 2014 a faktúrou číslo 7401242556 na sumu 84,28 eura splatnou 25. 2. 2014. Za uvedené služby žalovaný doposiaľ nezaplatil.

9. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb v súlade s ustanovením § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačné úhrady za poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca faktúrami preukázal, že mu žalovaný nezaplatil za služby celkovú sumu 451,82 Eur. Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na uplatnenú cenu poskytnutých služieb uznal ako dôvodnú.

11. Preto, že je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobcovi patria úroky z omeškania prvý deň po splatnosti jednotlivých faktúr, pretože tento deň je prvým dňom omeškania. Požadovaný úrok z omeškania 5,0 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 157,43 € od 26.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 111,59 € od 26.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 98,52 € od 26.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 84,28 € od 26.2.2014 do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.