

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209198  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115209198.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: L. T., bytom Š. XX, Š., proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava, o zaplatenie 300.000,- EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.10.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015, domáha voči žalovanému zaplatenia 300.000,- EUR titulom náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Súd šetrením zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 11C 2/2015 vedené konanie o žalobe zo dňa 13.10.2014, doručenej súdu dňa 02.01.2015, s totožnými stranami sporu - žalobcom a žalovaným, s totožnými skutkovými okolnosťami a predmetom konania.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa ods. 1 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

9. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Konanie sa začína dňom doručenia žaloby na súd. Procesným dôsledkom začatia konania je vznik prekážky litispendencie. Táto prekážka má za následok, že po začatí konania v určitej veci, nemôže prebiehať na tom istom alebo inom súde iné konanie v tej istej veci. Totožnosť konania je daná tak stranami sporu ako aj skutkovými okolnosťami a žalobným petitom, ktoré sú v oboch predmetných konaniach rovnaké. Konaniu o žalobe doručenej súdu dňa 31.03.2015 o 14:18 hod. bráni prekážka skôr začatého konania o žalobe doručenej súdu dňa 31.03.2015 o 14:11 hod. (20C 107/2015).

11. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia litispendencie predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

12. O trovách tohto konania rozhodol súd v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má za to, že žalobca podaním duplicitnej žaloby procesne zavinil zastavenie konania o tejto žalobe, a preto vznikol subjektu na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v tomto konaní trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).