

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, v trestnej veci obžalovaného D. L., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. júla 2017, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný D. L. narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom G. bez prihlásenia,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016, mu bol okrem iného uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorého výkon mal nastúpiť najneskôr do dňa 13.06.2016, na tento bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Malacky podala tunajšiemu súdu dňa 24.02.2017 obžalobu číslo 1Pv 458/16/1106 na obvineného D. L. za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz spisová značka 2T/6/2017 zo dňa 31.03.2017, ktorým uznal obvineného D. L. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený prevzal trestný rozkaz dňa 06.04.2017 a dňa 10.04.2017 podal tunajšiemu súdu odpor proti vydanému trestnému rozkazu z dôvodu neprimerane vysokého trestu a žiadal, aby bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>>.

Podľa § 355 ods. 3 veta prvá Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátene vyšetovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátene vyšetovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obvinený podal proti vydanému trestnému rozkazu odpor v zákonnej lehote, súd s poukazom na citované ustanovenia zákona vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 17.07.2017. Obžalovaný sa na nariadené pojednávanie neustanovil, napriek tomu, že predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 23.06.2017, čo obžalovaný potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. O odročenie pojednávania nepožiadala, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom bol riadne poučený, že hlavné pojednávanie je možné vykonať v jeho neprítomnosti. Súd v týchto súvislostiach súčasne konštatuje, že obžaloba bola obžalovanému riadne doručená dňa 06.04.2017 a zo spisovej dokumentácie tiež vyplývala, že obžalovaný mal možnosť sa v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby. V predmetnej veci boli tiež dodržané všetky ustanovenia o vyšetrovaní vrátane poučenia preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania. S poukazom na vyššie uvedené skutkový a právny stav veci súd ustálil, že v danej veci boli naplnené všetky zákonné podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku a preto prerokoval vec na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, keďže dospel k záveru, že vec je možné spoľahlivo rozhodnúť v intenciách procesných ustanovení zákona tak, aby bol dosiahnutý účel trestného konania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka nstržm. F. E., ďalej prečítaním listinných dôkazov - zápisnice o dodaní do výkonu trestu, výzvy na nastúpenie trestu, príkazu na dodanie do výkonu trestu, odpisu z registra trestov a priestupkov obžalovaného, rozsudku Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, rozsudku Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016, ako i ostatku spisovej dokumentácie Okresného súdu Malacky spisová značka 2T/6/2017 a spisová značka 1T/102/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania, pri zachovaní procesných princípov zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 07.11.2016 vypovedal, že nešlo o úmyselné marenie, nakoľko chcel do výkonu trestu nastúpiť, avšak čakal na výplatu z brigádnickej práce z firmy K. G.. Chcel nastúpiť na výkonu v utorok, peniaze mal dostať až v piatok, ale keďže ich nedostal, tak na seba hneď v sobotu ráno zavolať políciu, konkrétne na L. ulicu v G.. Ďalej uviedol, že za peniaze si chcel nakúpiť hygienu do výkonu trestu odňatia slobody; inou finančnou hotovosťou nedisponoval, nakoľko je bezdomovec. Uviedol, že o odklad výkonu trestu nepožiadaval, nakoľko má s tým zlé skúsenosti, výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal v máji roku 2016, ale presný dátum si nepamätal. Poprel, že by v úradnom zázname zo dňa 18.06.2016 nechcel nastúpiť do výkonu trestu, uviedol, že zavolať na políciu dobrovoľne a išiel s nimi, nakoľko si bol vedomý, že má do výkonu nastúpiť. Uviedol, že nekonal v úmysle mariť výkon úradného rozhodnutia.

Svedok nstržm. F. E., poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Malackách, obvodného oddelenia Malackách, v konaní pred súdom uviedol, že nie je pravdou, že sám obžalovaný sa zahlásil polícii. Z výkonu svojej činnosti cestou dôverníckej siete zistili, že obžalovaný, na ktorého bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, sa zdržuje v sklade ubytovne na L. ulici v G.. Preto pre obžalovaného prišli, ktorý tvrdo spal, zobudili ho a oznámili mu, že je naňho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že obžalovaný im povedal, že jemu sa do výkonu nechcelo nastúpiť, preto sa nástupu vyhýbal. Svedok súčasne uviedol, že obžalovaného pozná zo služobnej činnosti, poukázal, že obžalovaný sa často zdržuje v meste, ale potom, ako mal nastúpiť do výkonu trestu, ho odrazu nebolo a museli po ňom pátrať.

Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na zápisnicu o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.06.2016, z ktorej obsahu vyplýva, že obžalovaný bol 18.06.2016 o 08.00 hodine obmedzený na osobnej slobode v zmysle ustanovenia § 212 zákona o Policajnom Zbore, na základe ktorého bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Z úradného záznamu zo dňa 18.06.2016 vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný v ubytovni na L. ulici v G., nakoľko na obžalovaného, ktorý nerešpektoval výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ktorú riadne prevzal dňa 27.05.2016, bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu uloženého trestu. Z úradného záznamu súčasne vyplýva, že obžalovaný po intervencii zo strany poverených príslušníkov Policajného Zboru v Malackách uviedol, že do výkonu uloženého trestu sa mu nastúpiť nechcelo. Zo spisovej dokumentácie tiež vyplynuli významné listinné dôkazy a to výzva Okresného súdu Malackách na nastúpenie do výkonu trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Malackách spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016, na základe ktorej bola obžalovanému uložená povinnosť nastúpiť do výkonu trestu najneskôr do 13.06.2016. Prevzatie výzvy obžalovaný potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení, ktorého fotokópia sa v spisovej dokumentácii nachádza na strane čísla listu 20. Nakoľko obžalovaný dobrovoľne nenastúpil na výkon uloženého trestu Okresný súd Malackách dňa 14.06.2016 vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Z ďalších listinných dôkazov súd tiež poukazuje na rozsudok Okresného súdu Malackách spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016.

V odpise registra trestov obžalovaného je evidovaných 6 odsúdení, z toho pri troch odsúdeniach sa naňho hľadí ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Malackách trestným rozkazom spisová značka 2T/53/2015 zo dňa 10.05.2016, pri ktorom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Malackách rozsudkom spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016. Z odpisu registra priestupkov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný sa opakovane v období rokov 2012 až 2016 dopúšťal priestupkov, prevažne majetkového charakteru, pričom viac krát sa dopustil aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Za priestupky bol prerokovaný v blokovom konaní uložením blokovej pokuty, ako i v rozkaze konaní.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia sa stal, spáchal ho obžalovaný, pričom boli splnené všetky zákonné podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď úmyselne maril výkonu rozhodnutia súdu, in concreto výkon rozsudku Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016 a to tak, že bez vážneho dôvodu na výkon uloženého trestu odňatia slobody nenastúpil v lehote stanovenej súdom, teda v lehote najneskôr do 13.06.2016. Odsúdený tak konal bez vážneho dôvodu napriek tomu, že výzvu na nástup do výkonu trestu riadne prevzal dňa 27.05.2016, čo potvrdil nielen vlastnoručným podpisom na doklade o doručení, ale i vlastnou výpoveďou v zápisnici o výsluchu konanom v Ústave na výkon trestu v Bratislave dňa 07.11.2016. Skutok tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, bol preukázaný predovšetkým výpoveďou svedka - povereného príslušníka Policajného Zboru Malacky nstržm. F. E., ktorý vyvrátil obranu obžalovaného, že by sa polícii dobrovoľne prihlásil. Výpovedi svedka svedčí aj zápisnica o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.06.2016, ako aj úradný záznam zo dňa 18.06.2016, z ktorého vyplýva vyjadrenie obžalovaného, že úmyselne maril výkon úradného rozhodnutia súdu. Naproti tomu na strane obrany obžalovaného absentujú dôkazy, ktoré by jeho vinu vyvracali. Jediným dôkazom v prospech obhajoby je len výpoveď obžalovaného, ktorá však nie je podporená žiadnym iným dôkazom, naopak, obžalovaný v prípravnom konaní, bezprostredne po zadržení dňa 18.06.2016 sám uviedol, že sa mu jednoducho nechcelo nastúpiť do výkonu uloženého trestu, čo je zaznamenané vo vyššie uvedenom úradnom zázname spísaným po jeho zadržení službou konajúcimi poverenými príslušníkmi Policajného Zboru v Malackách. Následnú výpoveď obžalovaného dňa 07.11.2016 súd preto vyhodnotil ako účelovú, nemajúcu oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. V neprospech obžalovaného nakoniec nepriamo stojí aj podaný odpor zo dňa 10.04.2017, v ktorom obžalovaný namieta len výšku uloženého trestu, nie však primárne nesprávnosť výroku o jeho vine. Súd taktiež považuje za významné neopomenúť skutočnosť, že odsúdený po tom, čo prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu uloženého trestu nevyužil, a to napriek plnej vedomosti, právny inštitút odkladu výkonu uloženého trestu, hoci uvedomujúc si všetky právne dôsledky, ktoré žiadosť o odklad výkonu trestu so sebou nesie. Samotný dôvod, prečo obžalovaný nenastúpil na výkon uloženého trestu v žiadnom smere neobstojí, resp. je neprípustné hodnotiť takéto dôvody tak, aby bolo možné obžalovaného vyvinieť z trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Nákup hygienických potrieb teda nemožno postaviť na roveň vážnych dôvodov, ktoré by zakladali nenaplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty spáchaného trestného činu. Vo svetle vykonaného dokazovania je teda nutné konštatovať, že v konaní neboli produkované a ani preukázané žiadne objektívne dôvody, ktoré by mu bránili v riadnom nástupe na výkon uloženého trestu, alebo ktoré by jeho vinu aspoň čiastočne zmierňovali. Obrana obžalovaného v predmetnom trestnom konaní preto nemá právny, ani skutkový význam na posúdenie viny obžalovaného a preto súd konštatuje, že tým, že obžalovaný napriek vedomosti o povinnosti nastúpiť na výkon uloženého trestu tento dobrovoľne nenastúpil bez vážneho dôvodu, sa pri naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia súdu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Úmyselné zavinenie u obžalovaného bolo preukázané tým, že obžalovaný hoci uvedomujúc si právoplatné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016, nenastúpil na výkon uloženého trestu napriek tomu, že výzvu na nástup riadne prevzal, čím úmyselne nerešpektoval výkon rozhodnutia súdu. Súd preto zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ustanovenia § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný svojím konaním chcel nenastúpiť výkon uloženého trestu a teda porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda riadny výkon uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 37 ods. 1 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného poriadku, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, z toho pri troch odsúdeniach sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený bol prevažne pre trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom jedenkrát aj za majetkovú trestnú činnosť. Najvýznamnejším odsúdením pre posúdenie daného skutku je však odsúdenie Okresným súdom Malacky rozsudkom spisová značka 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa odsúdený dopustil aj predmetného prečinu, nakoľko na výkon takto uloženého trestu dobrovoľne nenastúpil. Z odpisu registra priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa v období rokov 2012 až 2016 opakovanne dopúšťal priestupkov, zväčša majetkového charakteru (krádeže), ako i priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania (verbálne, i fyzické násilie voči telesnej integrite inej fyzickej osoby).

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného obligatórne prihliadol aj na pomer a závažnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Nakoľko je u obžalovaného prítomná jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keď obžalovaný bol v minulosti viac krát odsúdený za páchanie trestnej činnosti a naproti tomu absentujú poľahčujúce okolnosti, bolo potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona modifikovať zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, ktorá je pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ohraničená v rozmedzí 0 - 2 roky. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností je nutné zvýšiť dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu; modifikovaná trestná sadzba pre daný skutok je teda 8 mesiacov až 2 roky.

Z vyššie uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu a dospel k záveru, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktoré sa evidentne minuli svojmu účinku, je potrebné na obžalovaného opätovne pôsobiť represívne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže sa obžalovaný spôsobom svojho doterajšieho života bezpochyby javí ako špeciálny recidivista, ktorého od sústavného páchania trestnej činnosti neodradili ani predchádzajúce uložené sankcie v podobe nepodmienečných trestov odňatia slobody. Súd teda vzhľadom na povahu trestného činu i predchádzajúce mnohopočetné odsúdenia obžalovaného dospel k záveru, že na naplnenie účelu deklarovaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa názoru súdu tento trest zohľadňuje možnosti nápravy páchatela a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie, pričom rešpektuje i potrebu uplatňovania zásady proporcionality (princíp ultima ratio).

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.