

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205970
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617205970.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú: F. P., nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: otec - E. P., nar. XX.XX.XXXX, F.m XXXX, W., zast. JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, Pribinova 3, Malacky a matka - P. R., nar. XX.XX.XXXX., F. XXXX, W., zast. JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka, Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 sa otec maloletej domáha zmeny úpravy styku otca s maloletou, tak, že tento styk žiada rozšíriť oproti pôvodnej úprave. Dňa 19.06.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd predbežne určil, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod do nedele do 19.00 hod a počas letných prázdnin v čase od 29.07. od 9.00 hod do 06.08. do 20.00hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že styk otca s maloletou bol naposledy upravený Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 14.06.2016, sp. zn. 8P/465/2014-589, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v roku v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 16:00 hod do 19:00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 13:00 hod do 19:00 hod. Od poslednej úpravy styku otca s maloletou sa zásadným spôsobom zmenila situácia a pomery ako maloletej, tak aj otca. Keďže v zmysle zákona zmena pomerov odôvodňuje i zmenu právoplatného a vykonateľného rozsudku, otec je nútený podať návrh na okamžitú a rýchlu úpravu styku s maloletou. Za takmer rok platnosti rodičovskej dohody ohľadom styku s maloletou sa potvrdilo, že maloletá má s otcom vybudovaný krásny a láskyplný vzťah, otec sa jej naplno venuje, vždy jej pripraví zaujímavý program a dcéra sa na otca vždy veľmi teší. Samotná maloletá opakovane požiadala otca, že by u neho chcela prespať. Matka však trvá na striktnom dodržiavaní rozsudku zo dňa 14.06.2016, sp. zn. 8P/465/2014-589, a neumožňuje otcovi postupné rozšírenie styku, ktoré by bolo v záujme maloletej. Pre ďalší harmonický osobnostný vývin maloletej je pritom nesmierne dôležité, aby mohla prehľbovať svoj vzťah s otcom cez reálne zažitú a emočne korigujúcu skúsenosť. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie realizácie styku a snažili sa o jednotný výchovný postup. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Je teda v prvom rade v záujme maloletej rozvíjať svoj vzťah k otcovi. Na psychiku maloletej pritom veľmi zle pôsobí už i samotná skutočnosť, že matka sa pri odovzdávaní maloletej otcovi častokrát snaží vyvolať konflikt s otcom, a to za účasti maloletej. Takéto správanie matky je absolútne nevhodné, pričom takýto nežiadúci stav sa môže negatívne podpísať na osobnostnom vývoji a celkovom duševnom zdraví maloletej. Je preto objektívne v záujme maloleteho dieťaťa tento negatívny stav odstrániť. Otec svoju dcéru nadovšetko miluje a oprávnené si s ňou želá tráviť toľko spoločného času, koľko len bude môcť. Je presvedčený, že vzhľadom na nízky vek maloletej

nie je vhodné ju odlúčiť na dlhšie obdobie od jedného z rodičov, a je nielen podľa jeho názoru, ale i podľa aktuálnej judikatúry súdov najvhodnejšie, aby trávila približne rovnaký čas tak s otcom, ako i s matkou, nakoľko je to nevyhnutné okrem iného i pre jej ďalší zdravý rast a vývoj. Spôsob starostlivosti rodičov v súlade s uvedenou zásadou trávenia približne rovnakého času s otcom i matkou bude mať menej nepriaznivé dôsledky na jeho psychiku nielen teraz, keď musí preklenúť zložité obdobie rozchodu rodičov a s tým súvisiaceho rozpadu rodiny a straty jedinej istoty v živote, ale predovšetkým v budúcnosti počas dospievania v zdravého, sebavedomého a všestranného človeka. Otec má teda jediný cieľ, ktorým je častejšie sa stretávať so svojou dcérou a byť týmto spôsobom aktívne účastný na jej výchove. Je totiž nesmierne dôležité, aby dieťa jej veku malo neustále vedľa seba nielen matku, ale aj mužský vzor, teda otca. Zo správania tak maloletej, ako i otca je zjavné, že obaja dôsledkami vzájomného odlúčenia preukázateľne trpia. Otec maloletej je rodičovský rovnako hodnotný ako matka, s čím je spojené i právo otca plniť si svoje rodičovské povinnosti v rovnakej miere ako matka. Realizácia styku maloletej dcéry s otcom je nanajvýš dôležitá, nakoľko maloletá je momentálne vo veku, kedy si už uvedomuje základné skutočnosti o jednotlivých osobách, resp. funkciu rodiny a jej jednotlivých členov. Pre zdravý vývin a rozvoj dieťaťa je prítomnosť otcovského prvku v živote nevyhnutná a pre samotné maloleté dieťa je podstatné nestrátiť kontakt s otcom, naopak považujeme za dôležité vzťah otca a maloletej ešte viac prehľbovať a utužovať. Taktiež otec má právo podieľať sa na výchove maloletej, čo je možné realizovať práve množstvom času, ktorý s maloletou strávi. Pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že dieťa má právo na to, aby s každým z rodičov strávilo polovicu jeho voľného času, a to nielen počas pracovných dní kalendárneho roka, ale aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Na základe nemožnosti dohodnúť sa s matkou na primeranom a rovnomernom styku otca s maloletou dcérou majú za to, že neodkladné opatrenie a striktná úprava styku otca s maloletou súdum sú nevyhnutné na zachovanie záujmov a zdravého vývoja maloletého dieťaťa. Postup matky je sebecký a účelový s cieľom úmyselne narušiť väzbu dcéry s otcom, pričom takýto stav a správanie matky nie je v záujme maloletého dieťaťa. Okrem toho má správanie matky k otcovi maloletej negatívny vplyv na maloletú dcéru v zmysle vytvárania a formovania pravých hodnôt v rámci rodiny, resp. vzťahov medzi mužom a ženou. Vzhľadom k tomu, že matka nemá záujem dohodnúť sa s otcom na akomkoľvek rozšírení styku s maloletou, a to ani počas nadchádzajúcich prázdnin, a otec má záujem tráviť s dcérou viac času, počas ktorého by sa jej mohol plnohodnotne venovať, podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila písomne matka maloletej, ktorá dňa 20.06.2017 podala aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletou, eventuálne o obmedzení styku otca s maloletou oproti poslednej úprave, ktorý sa zatiaľ vedie pod sp. zn. 9P 108/2017. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P 208/2011-40 zo dňa 17.05.2012, súd schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 150.-Eur mesačne, počnúc dňom 1.5.2012. V roku 2014 sa matka presťahovala z domu rodičov s maloletou do vlastného domu, kde od roku 2014 žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom. Od okamihu ako sa matka osamostatnila otec začal s neznesiteľným psychickým aj fyzickým terorom, ktorým závažným spôsobom ubližoval a ohrozoval psychické aj fyzické zdravie maloletej, jej matky a jej partnera. Spôsobil úmyselným činom ublíženie na zdraví matkinmu partnerovi, za čo však chybou kompetentných orgánov nebol doposiaľ spravodlivo potrestaný. Jeho neustále útoky a prenasledovanie ktorým sa matka snažila brániť vyústili po viac ako roku neznesiteľného teroru do vzatia otca do väzby a bol vydaný otcovi Trestný rozkaz ktorý je momentálne v platnosti, kde má otec podmienkový trest a zákaz priblíženia ku matke jej partnerovi a jej domu. Otec sa teda dopustil páchania trestnej činnosti na chránenej osobe. Nie je pravdou, čo uvádza otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že maloletá prekonáva zložité obdobie rozchodu rodičov a s tým súvisiaceho rozpadu rodiny a straty jedinej istoty v živote. Maloletá vyrastá od 2 mesiacov života v domácnosti len s matkou kde, má vytvorený harmonický domov. Je pre ňu prirodzené že otec býva v inom dome a nespôsobuje jej táto skutočnosť žiadnu traumou. Jej zdravý vývoj je ohrozený nebezpečným správaním otca. Odo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/465/2014-589 sa otec s maloletou stýka pravidelne, pričom matka v tomto ich kontakte nikdy nebránila a ani nebráni. Maloletá k otcovi často krát ísť odmieta, a to zrejme pre jeho prejavy správania sa súvisiace z diagnózy poruchy osobnosti narcistického typu (F60.81), ktorá bola stanovená Znaleckým posudkom súdnych znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, MUDr. C. E. a MUDr. P. J. , zo dňa 08.12.2015. Pravidelne, keď sa maloletá vráti od otca k matke sťažuje sa jej, že otec od nej vyzvedá podrobné informácie o matke a jej partnerovi s tým, že mu musí povedať to, čo on chce počuť, inak sa mu musí ospravedlniť. Matka sa vždy maloletú snažila vo vzťahu k otcovi pozitívne motivovať, aj keď v prípade jeho osobnosti je to mimoriadne ťažké, nakoľko otec svojimi spôsobmi

správania sa všetko neguje. Negatívny vplyv na psychiku maloletej má aj tá skutočnosť, že otec pred ňou oslovuje partnera matky p. S. P. ako „potkan“, pričom ju navádza, aby na neho „pľula“. Na matkinho partnera sa vyjadruje v prítomnosti maloletej slovami „špinavý cigán, vykrútim mu krk...“ Maloletá má s matkiným priateľom mimoriadne pozitívny vzťah a viackrát po návrate od otca plakala, keď ho tento tak dehonestujúcim spôsobom nazýval. Ďalej uviedla, že maloletá stále trpí diagnózou astma bronchiale, pričom je neprípustné, aby otec pri nej bežne fajčil, čo matka zistila nie len od samotnej maloletej, ale aj z toho, že keď sa od otca vráti, máva napáchnuté oblečenie aj vlasy. Otec nerešpektuje ani bežné ochorenia maloletej, kedy ju počas choroby berie plávať či do kina. Keď mu matka povie, aby s maloletou nikam nešiel, nakoľko zvracala alebo mala hnačku či teplotu, otec jej za to vulgárne nadáva a to aj pred maloletou. Ochorenie maloletej vyžaduje zvýšenú opatrnosť a sledovanie zdravotného stavu, ktorý sa u nej rýchlo mení a vyžaduje v čase zhoršenia okamžitý zásah rodiča. Maloletá je silno citovo naviazaná na matku a tiež v prípade akéhokoľvek stresu či traumy vyžaduje matkino upokojenie. Maloletá nikdy nestrávil noc bez prítomnosti matky, nikdy sa tejto možnosti nedožadovala a práve naopak vždy keď mala stráviť noc mimo domova tak sa ubezpečovala či tam bude prítomná aj matka. Maloletú často trápia nočné mory kedy sa jej sníva o potkanoch, nakoľko jej otec stále vštepuje že v našom dome žije potkan. Matka s maloletou viac krát navštívila aj detskú psychologičku, aby získala odbornú pomoc, ako v tejto situácii postupovať, aby čo najviac zabránila následkom správania jej otca na psychickom zdraví maloletej. Posledná návšteva detského psychológa bola 9.5. 2017 u MUDr Tomišovej. Dňa 28.03.2017 sa maloletá bicyklovala v blízkosti domu matky, pričom na ňu dávala pozor matka partnera matky p. R. P.. Keď otec prišiel autom, vystúpil z neho a začal p. P. veľmi vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej zabitím, za čo ona podala trestné oznámenie na OOPZ Malacky. Polícia vzniesla na otca obvinenie za nebezpečné vyhrážanie, a však okresný prokurátor obvinenie zrušil s vysvetlením, že sa jednalo o prvotný verbálny útok voči poškodenej. Otec maloletú i napriek tomu, že v uvedený deň nemal upravený styk nasilu naložil do auta. Maloletá sa mu pokúšala fyzicky brániť, pričom následne sa jej podarilo utiecť domov, kam prišla s plačom, krikom a triaškou s tým, že sa „otca bojí, lebo ju chcel odviezť preč a babku zabiť“. Celú nasledujúcu noc bola maloletá v takej traume, že kričala zo spánku, budila sa a zvracala. Matka sa jej snažila vysvetliť, že sa nemusí báť, že otec sa už ukludnil. Maloletá i napriek tomu odmietla dňa 01.04.2017 k nemu ísť. Matka sa otcovi snažila pokojne vysvetliť, v akom stave sa maloletá nachádza, pričom ho výslovne prosila, aby ju v ten deň nechal doma. Keďže otec začal veľmi kričať a nadávať, prišiel ku dverám partner matky p. Kudláč, na ktorého otec fyzicky zaútočil. P. Kudláč podal ešte v uvedený deň trestné oznámenie na OOPZ Malacky. Matka sa pri odovzdávaní maloletej otcovi nesnaží vyvolať konflikt s otcom a to pred očami a za účasti maloletej. V prípade, že sa matka snaží s otcom o komunikáciu, kedy ho chce informovať o zdravotnom stave maloletej, otec jej okamžite odporuje a žiadnu informáciu si ani nevypočuje, pričom okamžite maloletej hovorí, že jej matka si vymýšľa. Maloletá k otcovi v poslednej dobe odmieta chodiť, avšak ide aj proti svojej vnútornej vôli, nakoľko má strach, že keď k nemu nepôjde, ublíži otec zase matke alebo zabije starú matku. V čase keď trávi otec čas s maloletou, tak nedáva na ňu dostatočný pozor, primerane jej veku. Napríklad dcéra má traumu z toho, že keď bola so svojim otcom 27.5. v Malackách, tak ju takmer zrazilo auto. Tiež sa jej dcéra zdôverila, že otec sa počas doby kedy bola s ním išiel kúpať vonku do jazera a ju samu zveril do opatere 10 ročnej sesternice. Za anomálne považuje matka aj to, že otec takmer vždy, keď jej pred maloletou vulgárne a arogantne vynadá, následne maloletej povie, že to robí maminke preto, lebo ju miluje. Otec dcéru traumatizuje aj tým, že jej púšťa hudbu s nevhodným obsahom a dcére vraví že on je veľmi nešťastný, že tá hudba je o ňom a za všetko môže jej matka. Na výslovnú nebezpečnosť prejavov správania sa otca, matka dôrazne poukazovala už v konaní 8P/465/2014. Nakoľko správanie sa a ataky z jeho strany len neustále gradujú k horšiemu, obava matky o zdravý psychický a osobnostný vývoj maloletej sa stále stupňuje. Matka permanentne doslova bojuje sama so sebou, pretože si veľmi dobre uvedomuje, že pre každé maloleté dieťaťa je nevyhnutný kontakt s oboma rodičmi, pričom nikdy a to ani napriek úskaliam a doslova rizikovým situáciám sa nepokúšala súdom upravený styk otca s maloletou redukovať. Matka samotná však niekedy nevládze neustále motivovať maloletú vo vzťahu k otcovi, keď tento všetku jej snahu neguje hrubými a vulgárnymi atakmi, či spôsobmi správania sa pred maloletou, ktoré sú vyvolané práve jeho narcistickými črtami. Opísané prejavy správania sa otca sa od doby posledného rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, nijakým pozitívnym smerom neredukovali. Matka sa domnieva, že styk otca s maloletou v rozsahu aký je v súčasnosti, intenzívne ohrozuje psychický a osobnostný vývoj maloletej, čím v jej živote vytvára emocionálnu zmätenosť. V meritómom konaní navrhuje, aby bol ustanovený súdny znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých, ktorý by sa erudovaným a objektívnym spôsobom dokázal vyjadriť k tomu, či je v záujme maloletej úplný zákaz styku s otcom alebo len jeho reštrikcia. Matka nijakým spôsobom nechce a nemá v úmysle upierať otcovi jeho základné práva,

avšak zároveň nechce svojou nečinnosťou poškodiť práva či záujmy maloletej. Navrhla, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko je nutné počkať na výsledky znaleckého dokazovania, či vôbec je alebo nie je v záujme maloletej aby sa s otcom stýkala, a ak áno, v akom rozsahu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu a oboznámení sa s obsahom predchádzajúceho súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P 465/2014 ako aj s návrhom matky vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 108/2017, má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V prvom rade tu absentuje potreba rýchlej a bezodkladnej úpravy, keď otec má styk s maloletou upravený a to v rozsahu, ktorý plne umožňuje pravidelný kontakt otcovi s maloletou, umožňuje aby bol vzťah otca s maloletou zachovaný. Táto posledná úprava styku bola vykonaná na základe dohody rodičov a právoplatnosť rozsudok, ktorým bola táto dohoda schválená, nadobudol dňa 28.07.2016. Od poslednej úpravy prešiel rok a vzhľadom k aktuálnym vyjadreniam účastníkov nie je vôbec možné konštatovať, že nastala zmena pomerov. V danom prípade po oboznámení sa s obsahom predchádzajúceho konania a s terajšími vyjadreniami rodičov je zrejmé, že i napriek prezentovanej snahe v prechádzajúcom konaní o nápravu vzťahov medzi rodičmi, k tomuto nedošlo, vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, čo samozrejme negatívne vplyva na maloletú a spôsobuje problémy pri realizácii styku maloletej s otcom. S poukazom na vyjadrenie matky a podaný návrh z jej strany na obmedzenie styku otca s maloletou, resp. zákaz styku otca s maloletou, s ohľadom na obsah predchádzajúceho súdneho spisu, má súd za to, že nie je namieste a v záujme maloletej styk maloletej s otcom neodkladným opatrením rozširovať.

12. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril styk otca s maloletou nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V danom prípade sa ako veľmi pravdepodobné javí, že vo veci samej bude pre objektívne posúdenie stavu veci a najmä v záujme maloletej potrebné vykonanie znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.