

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Pp/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010368
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010368.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Ján Golian, PhD. v konaní o návrhu odsúdeného N. U., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 07. 2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa

odsúdený: N. U., narodený XX. XX. XXXX, bytom Bratislava - W.;

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody

- vo výmere 2 (dva) roky uložený rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/22/2013 zo dňa 04. 04. 2013 právoplatný 04. 04. 2013.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák. súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd odsúdenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 19. 05. 2017 doručil cestou svojho obhajcu odsúdený N. U. tunajšiemu súdu návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z hľadiska dôvodov odsúdený vo svojom písomnom návrhu uviedol, že bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/22/2013 zo dňa 04. 04. 2013 právoplatný 04. 04. 2013, odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom v trvaní 3 roky. Okresný súd Bratislava V, ako vecne a miestne príslušný súd na verejnom zasadnutí dňa 05. 01. 2017 vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 roky sa vykoná, pričom odsúdeného zaradil do ústavu na výkon restu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 02. 2017. Odsúdený zároveň uviedol, že bol v predmetnej trestnej veci stíhaný väzobne, pričom vo väzbe sa nachádzal 1 rok päť mesiacov a 7 dní, pričom v súčasnej dobe sa proti nemu nevedie žiadne trestné stíhanie a snaží sa viesť riadny život.

Okresný súd Bratislava I, ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 417 ods. 1 Tr. por. sa oboznámil s predmetným návrhom odsúdeného, doručil ho Okresnej prokuratúre Bratislava I a určil termín verejného zasadnutia. Okresná prokuratúra Bratislava I sa písomne k návrhu odsúdeného Petra Zemana nevyjadrila. Zároveň si súd pripojil spis Okresného súdu Bratislava V 3T/81/2007.

Súd vykonal termín verejného zasadnutia za prítomnosti obhajcu odsúdeného a v neprítomnosti odsúdeného a prokurátora. Odsúdený písomne súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia vo svojej neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie a to oboznámenie sa so spisom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/81/2007; oboznámením sa výpisom z ústrednej evidencie priestupkov odsúdeného, odpisom z registra trestov odsúdeného a zmluvou o spolupráci.

Podľa § 415 ods. 1, Tr. por. O podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2, Tr. por. Ak podmieničné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienične prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 415 ods. 3, Tr. por. O návrhu podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 416, Tr. por. O tom, či sa podmienične prepustený osvedčil alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Rozhodnutie, že sa podmienične prepustený osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu.

Podľa § 417 ods. 1, Tr. por. Na rozhodnutie podľa § 415 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>> je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>> súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienične prepustil.

Podľa § 417 ods. 3, Tr. por. Proti uzneseniu podľa § 415 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>> je prípustná sťažnosť proti výroku o určení dĺžky skúšobnej doby. Proti ostatným rozhodnutiam podľa § 415 a § 416 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>> je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 66 ods. 1, písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. Pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>>. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 293 ods. 2 Tr. por. prokurátor sa zúčastní verejného zasadnutia, ak svojím návrhom dal na verejné zasadnutie podnet; vždy sa však zúčastní verejného zasadnutia, na ktorom sa koná o odvolaní alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku.

Na základe takto vykonaného dokazovania aplikáciu príslušných právnych predpisov dospel súd k nasledovným zisteniam. Odsúdený N. U. počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia nebol odsúdený za iný skutok, ktorý je právne kvalifikovaný, ako trestný čin. Zároveň bol odsúdený N. U. dvanásťkrát postihnutý za sa spáchanie priestupku a to výlučne na úseku cestnej dopravy. Oboznámením sa so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava V súd zistil, že rozsudkom

Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/22/2013 zo dňa 04. 04. 2013 právoplatný 04. 04. 2013, bol odsúdenému vymeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom v trvaní 3 roky. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava V o započítaní väzby sp. zn. 3T/81/2007 súd zistil, že odsúdený bol v predmetnej trestnej veci väzobne stíhaný od 02. 06. 2004 do 20. 06. 2005, od 05. 12. 2008 do 11. 12. 2008 a od 24. 11. 2012 do 04. 04. 2013. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený vykonal väzbu v trvaní 1 roka 5 mesiacov a siedmich dní. Z hľadiska ustanovení § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. je zrejmé, že odsúdený pri spáchaní zločinu má právo požiadať o podmienené prepustenie po uplynutí 2/3 výmery trestu odňatia slobody. Uvedená formálna podmienka bola naplnená pri dvojročnom treste odňatia slobody vykonaním 16 mesiacov trestu (ktoré odsúdený v tomto prípade vykonal už pri výkone väzby).

Súd teda zameral svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok, ktoré je potrebné preukázať pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedená skutočnosť je v prejednávanej príhode o to citlivejšia, pretože odsúdený požiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tzv. „voľnej nohy“ teda v čase rozhodovania súd sa nachádzal na slobode. Súd teda skúmal, aký život viedol odsúdený nachádzajúci sa na slobode počas skúšobnej doby. Z tohto ohľadu má súd za preukázané, že N. U. nebol počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia odsúdený za ďalší trestný čin. Odsúdený bol však dvanásť krát postihnutý za spáchanie priestupku. Súd teda zameral svoju pozornosť na druh a závažnosť predmetných priestupkov, pričom zistil, že tieto boli spáchané výlučne na úseku cestnej dopravy a boli riešené výlučne v blokovom konaní.

V súvislosti s rozhodovaním o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre správne rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej

doby viedol riadny život. Vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí samo o sebe vždy znamenať, že podmienené odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienené odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienené odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovel uloženým podmienkam. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienené odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienené odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje zákony, ktoré regulujú normy spoločenského správania sa. Samotná izolovaná skutočnosť, že odsúdený sa dopustil síce dvanástich priestupkov výlučne na úseku cestnej dopravy nepredstavuje podľa názoru súdu prekážku naplnenia materiálnych podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Treba bližšie skúmať o aké priestupky sa jedná a to osobitne za situácie, kedy tieto priestupky boli riešené v blokovom konaní. Nejde však len o fakt samotnej jednoduchej blokovej pokuty. Je potrebné najmä vysporiadať sa so závažnosťou takýchto priestupkov. Z ilustrácie priestupkov z registra priestupkov na č. l. 36 je zrejmé, že vo prípadoch išlo o blokové pokuty za menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky, ako napr. všeobecné povinnosti vodiča, rýchlosť jazdy, používanie bezpečnostných pásov a podobne. Nemožno preto dospieť k záveru, že v daných prípadoch ide o závažné previnenia, ktoré by dosahovali charakter úmyselného a cieľavedomého konania. Súd v tomto kontexte poznamenáva, že Peter Zeman bol odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamných a psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005. Uvedená trestná činnosť, za ktorú bol Peter Zeman odsúdený nemá žiadny súvis so spáchanými priestupkami v skúšobnej dobe. Predmetné priestupky podľa názoru súdu nedokážu dostatočne odôvodniť záver, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život. K uvedenému súd poznamenáva, že odsúdený sa preukázateľne zamestnal, pričom pri podmienenom odsúdení mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, kedy má priestor preukázať, že je schopný viesť riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok