

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010604
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010604.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku dňa 17.07.2016, tento

rozhodol:

Obvinení :

X.G. H. narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom F. č. XX

2. I. H. narodená XX.XX.XXXX v Q., trvale
bytom F. č. XX

sa uznávajú vinnými, že

obvinení G. H. a I. H.

ako rodičia maloletých detí, navštevujúcich Základnú školu s materskou školou H., sa v období od 01.09.2015 do 28.04.2017 dôsledne nestarali o ich výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovali ich riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho vymeškali ich deti Y. H., narodená XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016, t.j. od 01.09.2015 do 30.06.2016 v 3. ročníku 401 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2016/2017, t.j. od 01.09.2016 do 28.04.2017 vo 4 ročníku 519 neospravedlnených vyučovacích hodín, B. H., narodená XX.XX.XXXX v školskom roku 2015/2016, t.j. od 01.09.2015 do 30.06.2016 vo 4. ročníku 465 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2016/2017, t.j. od 01.09.2016 do 28.04.2017 v 5. ročníku 407 neospravedlnených vyučovacích hodín a K. H., narodený XX.XX.XXXX v školskom roku 2015/2016, t.j. od 01.09.2015 do 30.06.2016 v 5. ročníku 503 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2016/2017, t.j. od 01.09.2016 do 28.04.2017 v 6. ročníku 513 neospravedlnených hodín,

t e d a

obvinení G. H. a I. H.
každý samostatne

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a skutok spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l i

obvinení G. H. a I. H.
každý samostatne

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

Obvinený G. H.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa probačnému dohľadu a povinnosť predkladať probačnému a mediačnému úradníkovi správy o návšteve školy mal. Y.. ,nar. XX.XX.XXXX. mal. B. Š. nar. XX.XX.XXXX .

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému G. H. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T /11/2017 zo dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená I. H.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podrobiť sa probačnému dohľadu a povinnosť predkladať probačnému a mediačnému úradníkovi správy o návšteve školy mal. Y.. ,nar. XX.XX.XXXX. mal. B.. nar. XX.XX.XXXX .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 83/2017 Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1

Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.