

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209373  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717209373.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti A. N., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov M.. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. Y.. P. XXX/XXX, XXX XX P.-Y. a D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Z.. Š. XXXX/X, V., o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e styk otca D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi A. N., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, tak, že tento je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi A.D. N., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 15:00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod.

II. Matka M.. D. A., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky, v ktorom s maloletými býva a otec j e p o v i n n ý v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Toto uznesenie j e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania.

V. Neodkladné opatrenie t r v á len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/122/2017.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 27.06.2007 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie otca maloletých detí A. N., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Z.. Š. XXXX/X, V., zo dňa 27.06.2017 označené ako „Návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie predbežného opatrenia“, ktorým sa otec domáhal úpravy jeho styku s maloletými deťmi tak, že by bol oprávnený stretávať sa s nimi každý párný týždeň v mesiaci od 15.00 hod. do 20.00 hod. v sobotu a od 09.00 hod. do 14.00 hod. v nedeľu.

2. Otec maloletých detí svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil okrem iného poukázaním na skutočnosť, že po rozchode s matkou maloletých detí a nútenom vystaňovaní sa zo spoločnej domácnosti dňa 15.04.2017 s matkou detí nekomunikoval ohľadne jeho stretávania sa s deťmi, pričom matka detí sa ani nepokúsila o dohodu týkajúcu sa úpravy jeho styku s deťmi. Podľa návrhu sa otec v súčasnosti stretáva s deťmi do 20.00 hod. tak, ako to ich matka žiada v prípade, že mu deti

zverí. Dennú pravidelnosť návštev detí však nevie otec zaručiť lebo chodí do zamestnania a 01.07.2017 odchádza na pracovnú cestu mimo mesta V.. S poukazom na to, že otec detí je zamestnaný, chce vymedziť čas na styk s deťmi tak, aby nebol narušený zvyčajný režim detí počas týždňa.

3. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 5P/122/2017 súd zistil, že dňa 19.04.2017 podala matka maloletých detí M.. D. A.U., nar. XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom uvedené konanie nie je v súčasnosti právoplatne skončené.

4. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 5P/171/2017 vo veci návrhu matky M.. D. A., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že dňa 13.06.2017 bolo vydané neodkladné opatrenie č.k. 5P/171/2017-11, ktorým súd uložil otcovi maloletých detí D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX povinnosť platiť na maloleté deti A. N., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Napokon súd ustálil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/122/2017.

5. Okresný súd Zvolen požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o prešetrenie rodinných pomerov vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 10.07.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 11.07.2017 vyplýva, že matka sa spolu s deťmi presťahovala k svojim rodičom na adresu P. XXX, P. - Y., A. E.. Otec detí žije od mesiaca apríl 2017 na adrese D..Z.. Š. X, V. v 5-izbovom byte nachádzajúcom sa vo vlastníctve jeho starej matky H. A., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obývačky, troch spální, pracovne a sociálneho zariadenia. Otec má k dispozícii spáľňu a pracovňu, kuchyňu a sociálne zariadenie. Byt je zariadený nábytkom a osobnými vecami rodiny. V prípade trávenia času maloletých detí s otcom je tu priestor na vytvorenie detskej izby pre deti, kde by mohli tráviť voľný čas. Ďalej zo Správy zo šetrenia rodinných pomerov - mal. detí A. zo dňa 10.07.2017 vyplynulo, že otec detí je zamestnaný v W. J. Č. I. J. V. ako vychovávateľ, pričom jeho mesačný príjem je vo výške 700,- Eur, výdavky má vo výške 150,- Eur ako nájom, 20,- Eur na mobilný telefón, 5,60 Eur na Tv, 11,40 Eur na internet, 40,- Eur na splátku úveru, 25,- Eur na cestovné do práce, 70,- Eur ročne na poistenie auta, 25,- Eur ročne na smeti, 100,- Eur mesačne na výživné pre maloleté deti N. a E. a 100,- Eur výživné pre maloleté deti T. a I.. Podľa svojich slov sa otec detí podieľa na starostlivosti o deti nad rámec výživného, a to finančne ako aj vecne, keď naposledy na narodeniny mal. N. kúpil hračky, sladkosti a obidve maloleté dcéry zobral do ZOO. K styku s deťmi otec uviedol, že sa s nimi stretáva nepravidelne, pričom sa vždy dopredu telefonicky dohodne s matkou detí. S deťmi sa stretával aj počas týždňa avšak iba počas dňa, nebrával si ich na noc k sebe.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
17. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.
18. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.
19. Súd preskúmal návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, berúc pritom do úvahy vyššie uvádzané skutočnosti v kontexte so zákonnou úpravou a zistil, že návrh je dôvodný a existuje potreba, vyhovieť mu. Vychádzajúc z obsahu návrhu mal súd za to, že v prejednávanej veci boli tvrdené a zároveň aj preukázané také skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletým deťom do takej miery, že je potrebné danú situáciu riešiť formou neodkladného opatrenia tak, ako to otec maloletých detí navrhuje. K uvedenému záveru dospel tunajší súd aj na základe oboznámenia sa so spisom tunajšieho súdu zn. 5P/122/2017, z ktorého mal za preukázané, že v súčasnosti sa vedie na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva otca detí D.. E. A., nar. XX.XX.XXXX s matkou detí M.. D. A., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým konaním je obligatórne spojené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, v rámci ktorého prichádza do úvahy aj dohoda rodičov resp. rozhodnutie súdu ohľadom otázky stretávania sa rodičov s maloletými deťmi po rozvode, a to v rámci úpravy ich styku s deťmi. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 5P/171/2017 mal súd rovnako za preukázané, že uznesením č.k. 5P/171/2017-11 zo dňa 13.06.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi

maloletých detí povinnosť platiť na maloleté deti výživné vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/122/2017. Na tomto mieste musí súd konštatovať, že v súčasnosti nie je styk otca maloletých detí s deťmi nijako upravený, nakoľko neexistuje súdne rozhodnutie upravujúce tento styk a rovnako tak neexistuje ani dohoda rodičov maloletých detí o realizácii styku otca s deťmi, pričom ten je v súčasnosti založený a výlučne závisiaci od súhlasu matky maloletých detí. V nadväznosti na uvedené súd po zohľadnení základných predpokladov dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia uznal návrh otca za dôvodný aj s poukazom na skutočnosť, že od 01.07.2017 sa matka maloletých detí spolu s deťmi presťahovala z mesta V. do obce P. - Y. nachádzajúcej sa v okrese E. do domácnosti svojich rodičov ako aj na záujem otca detí stretávať sa s deťmi iba počas víkendov a nie v týždni, súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Záverom súd dodáva, že rodičom maloletých detí však nič nebráni v tom, aby sa dohodli na styku s maloletými deťmi aj mimo rozsahu úpravy stanovenej súdom, keď súd v súvislosti s uvedeným zdôrazňuje, že predovšetkým rodičia by mali dbať na to, aby maloleté dieťa malo vytvorený pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom. Rodičia by mali zároveň uchrániť deti pred vzájomnými konfliktami, aby ich to neovplyvnilo v budúcnosti pri zakladaní vlastných rodín. V prospech maloletého dieťaťa je preto vytvoriť uňho dojem, že medzi rodičmi existuje vzájomný rešpekt a možnosť dohody.

20. Vzhľadom na to, že otec detí uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia relevantné skutočnosti, ktoré v súčasnosti odôvodňujú naliehavosť a opodstatnenosť úpravy pomerov účastníkov konania vydaním neodkladného opatrenia vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, súd o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 C.s.p. preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/122/2017.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 2 ods. 1, 2 zák.č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z .

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z.z.

§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

§ 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).