

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12P/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203783
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203783.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti K. centra X. J., so sídlom P. 2, J., dieťa rodičov: matky - C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, J., t. č. bytom: T. XX, J., a otca - C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, E. C., v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2022 domáha zrušenia neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom č. k. 24P/19/2022-19 a nariadenia nového neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., v zmysle ktorého by bolo K. centrum P. 2, J. povinné odovzdať maloletého O. do starostlivosti Q. pre deti a rodiny J.- O., so sídlom O. 6, J. /ďalej len „Q. J.- O./“. Konanie o zrušenie neodkladného opatrenia je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/95/2022.
2. Uznesením č. k. 12P/95/2022-11 zo dňa 25.05.2022 súd vylúčil časť návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 12P/96/2022.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2022 zobral navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého do starostlivosti CDR Bratislava-Röntgenova späť.
4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia späť ešte predtým, ako bol doručený ostatným účastníkom a súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý je potrebné v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP. Nakoľko účastníkom konania žiadne trovy nevznikli, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku - CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).