

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206925
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1613206925.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Senica, Štefánikova č. 718, IČO: 00 223 093, zastúpený JUDr. Miroslavom Mečířom, advokátom v Senici, J. Mudrocha č. 1356/27, proti žalovanej: F. G. D. Ň. Q. I. Á. , J. O. XX.X.XXXX, Y. G. I. X. Č.. XXX, K. G. H., R., T., XXX U. M. M.. XX, zastúpená F. G., J. O. X.X.XXXX, G. I. X., o žalobe žalovanej na obnovu konania, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 24. augusta 2021, č.k. 5 C 237/2013-75, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 15. februára 2022, č.k. 5 C 237/2013-120, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 24. augusta 2021, č.k. 5 C 237/2013-75, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa februára 2022, č.k. 5 C 237/2013-120, **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 24.8.2021, č.k. 5 C 237/2013-75, v znení opravného uznesenia zo dňa 15.2.2022, č.k. 5 C 237/2013-120, odmietol žalobu na obnovu konania a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Nevyhovet tak žalobe Ivany Beňovej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009. Jej zástupca sa o danom konaní dozvedel z textu uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 7 C 19/2012-46, ktoré mu bolo doručené dňa 6.5.2013. Dozvedel sa, že Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 24.11.2010, sp.zn. 6 C 142/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2011, uložil Ivane Beňovej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 48,83 € (1.471,-- Sk) a trovy konania v sume 83,85 € (2.526,-- €) a v časti týkajúcej sa zaplata sumy 322,05 € (9.702,-- Sk) konanie zastavil. Zo žaloby na obnovu konania ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 16.7.2009, č.k. 6 C 142/2009-25, F. bol ustanovený za opatrovníka F. G., ktoré uznesenie mu bolo doručené dňa 27.7.2009 a opäť 22.3.2010. V oboch prípadoch sa voči nemu odvolal. Neobdržal žiadne vyrozumienie o rozhodnutí o jeho odvolaní a konalo sa neprávom bez jeho účasti. Obídenním jeho osoby a „nastrčením“ inej opatrovníčky, ktorá nijako nemohla mať kladný vzťah k záujmom jeho dcéry, zo strany súdu prišlo k podvodu, čo je trestný čin. Podľa jeho názoru je žalovaná suma nevyimáhateľná, pretože nemá zmluvný základ pre absenciu zmluvy o poskytovaní služieb a ich úhrade. Domáhal sa, aby bolo na neho (F. G.) nahliadané ako na riadne zvoleného právneho zástupcu na základe plnomocenstva a aby bol nariadený odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci a aby na základe uvedenej skutočnosti bola povolená obnova konania.

1.2. Žaloba na obnovu konania bola podaná za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p.). S odkazom na ustanovenie § 24, § 27 ods. I, ods. 2, § 28 ods. I, § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p., § 31 ods. I Občianskeho zákonníka, súd prvej inštancie uzavrel, že F. G. nezastupoval žalovanú F. G. v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009. Súd potvrdil, že podľa

ustanovenia § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. F. G. bol ustanovený na zastupovanie žalovanej uznesením zo dňa 16.7.2009, č.k. 6 C 142/2009-25, ktoré mu bolo doručené dňa 27.7.2009. Vedel teda, že na Okresnom súde v Malackách je vedené konanie proti žalovanej F. G., narodenej dňa 31.7.1969, v tom čase zdržujúcej sa v Kanade, o zaplatenie sumy 9.702,-- Sk spolu s príslušenstvom. Toto zastúpenie ale odmietol, keďže sa proti tomuto uzneseniu odvolal. Súd preto aj zrušil uznesenie o jeho ustanovení za opatrovníka v konaní. Súd nemal v tomto konaní žiadnu vedomosť o nejakom inom splnomocnení existujúcom medzi žalovanou F. G. a F. G., na základe ktorého by mala byť žalovaná zastúpená splnomocnencom F. G.. Rozsudok zo dňa 24.11.2010, sp.zn. 6 C 142/2009, preto správne doručoval žalobcovi a opatrovníkovi žalovanej, ktorí rozsudok prevzali, a teda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

1.3. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil ustanovením § 397 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/, § 398, § 400, § 406, § 413 ods. 1 C.s.p. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nespĺnenie, týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci. Žaloba na obnovu konania je právnym inštitútom, pomocou ktorého je možné dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa však nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných väd. Ak žalovaný namietá, že mu neboli v pôvodnom konaní riadne doručované písomnosti, v podstate namietá, že mu bola nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Takáto skutočnosť však nie je dôvodom na obnovu konania podľa § 397 C.s.p. Napríklad Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 1 Obdo 54/2017 uviedol, že dôvodom obnovy nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v obnovovanom konaní. To môže predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktorej preskúmanie nemožno preniesť do konania o obnove, keďže by to prekračovalo rámec účelu tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

1.4. Súd prvej inštancie žalobu o obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú a neskoro podanú s odkazom na ustanovenie § 129, § 413 ods. 1 písm. a/, d/, e/ C.s.p. Žaloba na obnovu konania sa podáva na základe novozistených a objavených skutočností. Na to, aby bol daný tvrdený dôvod prípustnosti obnovy konania, musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť. Teda napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali, žalobca nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Táto podmienka však v predmetnom konaní nebola naplnená, keďže žalovaná vo svojom podaní prostredníctvom svojho zástupcu neuviedla súdu žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mali podklad pre vyhovieť žalobe na obnovu konania. Žalovaná iba uviedla, že novou skutočnosťou má byť to, že súd nekonal s jej splnomocneným zástupcom. Súd zopakoval, že F. G. nebol splnomocneným zástupcom žalovanej v označenom konaní. Mohol ním byť, avšak nechcel, keď svoje ustanovenie za opatrovníka odmietol.

1.5. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnosťou žalobcu. Súd mu ale žiaden nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie F. G. prostredníctvom F. G. dôvodiac (len) tým, že návrh na obnovu konania podali včas, pretože sa o konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009 a jeho rozhodnutí dňa 24.11.2010 dozvedeli dňa 6.5.2013. Keďže návrh na obnovu konania bol podaný dňa 7.6.2013, bol podaný v lehote. Novou skutočnosťou je, že bolo rozhodnuté bez ich účasti, že nemohla predniesť to, že žalovaná suma je nevymáhateľná, pretože nemá zmluvný základ, a preto nemôže byť ani účastníkom sporu. Tento dôvod považuje za dostatočný na povolenie obnovy konania. Žalobca uvádzal nesprávnu adresu jej bydliska v cudzine, pretože nie je totožná so spodným riadkom zmluvy o prevode členských práv a povinností, doručenej na OSBD Senica dňa 2.2.2007. Originál plnomocnenstva zástupcu nepredložil, lebo ho má aj na iné veci a zákon výslovne neustanovuje, že by musel byť súdu doručený jeho originál. F. G. zároveň pripojil notárom osvedčenú fotokópiu plnomocnenstva zo dňa 10.3.2005 a 16.8.2013 na zastupovanie F. G. F. G..

3. Žalobca odvolanie nepodal. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Stotožnil sa s dôvodmi rozhodnutia súdom prvej inštancie, tento v konaní o žalobe na obnovu

konania postupoval správne. Správne žalobu na obnovu konania odmietol, keďže bola podaná zjavne bezdôvodne a oneskorene.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k jej odvolaniu už nevyjadřila.

5. Odvolací súd preskúmal vec a túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nemožno priznať úspech.

6. Na začiatku je potrebné zopakovať (zdôrazniť) tieto, pre vec rozhodujúce, právne skutočnosti. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 24.11.2010, č.k. 6 C 142/2009-37, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2011, uložil žalovanej F. G. povinnosť zaplatiť žalobcovi Okresné stavebné bytové družstvo Senica sumu 48,83 € (1.471,-- Sk), trovy konania v sume 83,85 € (2.526,-- Sk) a konanie o zaplatenie sumy 322,05 € (9.702,-- Sk) zastavil. V tom čase sa žalovaná nachádzala na neznámom mieste, zásielky zo strany súdu nepreberala na známej adrese, a tak jej súd uznesením zo dňa 16.7.2009, č.k. 6 C 142/2009-25, postupom podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe F. G., narodený dňa X.X.XXXX, trvale bytom I. X., O. č. XXX. Proti uzneseniu podal odvolanie F. G., odmietol ustanovenie za opatrovníka zo zdravotných dôvodov. Nadväzne na uvedené s odkazom na ustanovenie § 210a, § 375 ods. 4 O.s.p. súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.11.2009, č.k. 6 C 142/2009-28, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2010, uznesenie zo dňa 16.7.2009, č.k. 6 C 142/2009-25, zrušil. Uznesenie č.k. 6 C 142/2009-28 F. G. osobne prevzal dňa 22.3.2010; zostalo právne irelevantné, že F. G. podal proti uzneseniu odvolanie (dôvody odvolania sa netýkali dôvodov rozhodnutia a sám už zostal v pozícii neoprávnenej osoby). Uznesením zo dňa 13.7.2010, č.k. 6 C 142/2009-32, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2011, súd prvej inštancie potom za opatrovníka žalovanej ustanovil G. I., súdnu tajomníčku Okresného súdu Malacky, s ktorou aj ďalej konal. F. G. teda vedel, že žalovanej bol ustanovený za opatrovníka a aj o tom, že súd prvej inštancie autoremedúrou na základe jeho odvolania zrušil uznesenie o ustanovení ho za opatrovníka žalovanej. Konanie bolo začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.), ktorý bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V konaní o žalobe na obnovu konania nebolo preukázané, že žalovaná osobne a ani v osobe jej zástupcu ani len netvrdila, žeby vo veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009 využívala reálne ponúkané právo na ochranu svojich práv, záujmov, žeby v danom konaní podala riadny, mimoriadny, opravný prostriedok; napokon nevyplýva to ani z obsahu spisu Okresného súdu Malacky sp.zn. 6 C 142/2009. Má sa za to, že žalovaná nevyužila zákonom dovolenú možnosť účinne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, a že teda, ako je uvedené vyššie, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a zostal exekučným titulom; zostal základom pre ďalšie konanie.

7. Nadväzne na uvedené, zhodne so súdom prvej inštancie, odvolací súd dôvodí, že v prvom rade bolo nevyhnutné posúdiť, či žalovaná žalobu na obnovu konania podala (dňa 7.6.2013) včas alebo nie, ktorá skutočnosť je nepochybne základom ďalšieho konania. Žalobu na obnovu konania žalovaná podala za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, a teda včasnosť podania žaloby na obnovu konania je potrebné posúdiť podľa Občianskeho súdneho poriadku. Dospel k záveru, že zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalovanej uplynula ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a pre jej obnovenie podľa Civilného sporového poriadku (C.s.p.) neboli splnené zákonné podmienky.

8.1. Podľa Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb., ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. s účinnosťou od 1.7.2016) v znení účinnom v roku 2013 právoplatný rozsudok mohol účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak (§ 228 ods. 1 písm. a/) boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; ak (§ 228 ods. 1 písm. b/) bolo možné vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; ak (§ 228 ods. 1 písm. c/) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu; ak (§ 228 ods. 1 písm. d/) Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením; (§ 228 ods. 1 písm. e/) ak bol v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev; (§ 228 ods. 1 písm. f/) možnosť jeho preskúmania vyplývala z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8.2. Návrh na obnovu konania bolo treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhol, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku mohol sa návrh podať len pre dôvod uvedený v § 228 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/. Návrh sa mohol podať i po uplynutí tejto lehoty, ak trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo, bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený. Navrátenie lehoty na obnovu konania nebolo prípustné (§ 230 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. v znení účinnom v roku 2013).

8.3. Žalovanej bol rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 24.11.2010, č.k.

6 C 142/2009-37, účinne doručený dňa 20.1.2011, vtedy sa teda dozvedela o tom, ako súd rozhodol o nárokoch žalobcu; dozvedela sa o možnosti podať riadny opravný prostriedok, dovolanie, ktorú nevyužila. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2011, vykonateľnosť dňa 15.2.2011. Teda najneskôr vo februári 2011 sa žalovaná o dôvode obnovy dozvedela, vtedy ho mohla aj uplatniť [v lehote 3 mesiacov (§ 230 ods. 1 O.s.p.)]. Žeby išlo o lehotu dlhšiu (§ 230 ods. 2 C.s.p.) žalovaná ani len netvrdila.

8.4. Zo všetkého vyššie uvedeného vyplýva ten záver, že lehota na podanie žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009 žalovanej uplynula ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Pre ďalšie obdobie [ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30.6.2016) a neskôr za účinnosti Civilného sporového poriadku (od 1.7.2016)] nemožno vysloviť, žeby sa táto lehota, a teda možnosť žalovanej podať žalobu o obnovu konania, obnovila. Napokon takúto možnosť zákonodarca ani nepripúšťa.

9.1. Všetky vyššie uvedené dôvody odôvodňujú záver aj o tom, že neexistuje zákonný dôvod odložiť vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 24.11.2010, č.k.

6 C 142/2009-37. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že v tomto súdnom konaní, v tomto štádiu konania, sa nerieši meritum veci, ale to, či žalovaná podala žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 142/2009 včas alebo neskoro nadväzne na ňou vymedzené dôvody obnovy konania.

9.2. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie spĺňa zákonné náležitosti uznesenia, vyplýva z neho, čoho sa žalovaná domáhala, prečo jej podanie súd odmietol.

10. Nadväzne na všetky vyššie uvedené dôvody, citované zákonné ustanovenia odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.).

11. Žalobcovi úspešnému aj v odvolacom konaní odvolací súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.). O výške nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnom skončení konania samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).