

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200068
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522200068.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu A. N., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, I. T. proti žalovaným 1/ K. I. T. so sídlom I. X/X, I. T., X.: XX XXX XXX, 2/ I. I. so sídlom I. X/ X, I. T., 3/ K.. N. C., J. N. I. S. XXX/XX, I. T., X. XXXXXXXX, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8. februára 2022, č.k. 10C/1/2022-34, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 07.01.2022 odmietol voči žalovanému I. I., I. X/X I. T. a žalovanému K.. N. C., konateľovi spoločnosti N., I. so sídlom N. s poukazom na ust. § 129 ods. 3 CSP, pretože napriek výzve súdu prvej inštancie svoju žalobu nedoplnil a neopravil. Uznesením č.k. 10C/1/2022-17 zo dňa 13.01.2022 súd prvej inštancie žalobcu vyzval, aby odstránil vady svojho podania a to tak, že presne označí všetkých žalovaných tak, že pre fyzické osoby uvedie meno, priezvisko, bydlisko (adresu), dátum narodenia, príp. rodné číslo, alebo pre právnické osoby uvedie obchodné meno (názov), identifikačné číslo organizácie (IČO) a sídlo, aby súd mohol ustáliť, či takéto osoby majú spôsobilosť byť účastníkmi konania, či majú právnu subjektivitu, a tiež že presne uvedie, čoho sa svojím podaním domáha, tak že špecifikuje petit žaloby (žalobný návrh), t. j. ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, aby výrok (príp. výroky) rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný. Žalobca bol poučený o následkoch odmietnutia podania, svoje podanie síce doplnil, avšak neúplne a nesprávne. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca v doplnení žaloby doručenom súdu dňa 26.01.2022 vymedzil okruh žalovaných nasledovne: žalovaný 1/ K. M. I. T. a W. I. I., adresa I. X/ X, XXX XX I. T., X.: XX XXX XXX, a žalovaný 2/ K.. N. C., konateľ „firmy N. I. S. XXX/XX, XXX XX I. T.“, X.: XX XXX XXX. Žalobca zároveň opravil i žalobný návrh. Súd prvej inštancie uviedol, že sa zaoberal možným okruhom žalovaných, ktorým patrí právna subjektivita a ktorý majú spôsobilosť byť účastníkmi predmetného konania, pričom ustálil, že relevantným žalovaným v spore je jedine K. I. T. (žalobca správne uviedol sídlo aj IČO), pod ktoré ako orgán obecnej/mestskej samosprávy spadá príslušný K. úrad, pričom mesto je zároveň zriaďovateľom tlačového periodika I. I., ktoré nedisponuje vlastnou právnou subjektivitou, ale táto prislúcha K. I. T. ako jeho zriaďovateľovi. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným je jej štatutárnym orgánom a v prípade súdnych sporov ju v jej mene zastupuje, avšak nedisponuje právnou subjektivitou byť žalovaným subjektom v rámci tejto spoločnosti tak, ako to uvádza v žalobe a doplnení žaloby žalobca, pričom právna subjektivita byť žalovaným subjektom by prislúchala spoločnosti s ručením obmedzeným ako celku, čo žalobca v žalobe neuviedol a ani následne po výzve súdu nedoplnil. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie podanie žalobcu voči žalovanému I. I. a žalovanému K.. N. C. odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že sa opravuje a dopĺňa, že byť žalovaným subjektom prislúcha spoločnosti s ručením obmedzeným, teda spoločnosti N. I. so sídlom

N. 8, D., X.: XX XXX XXX, pracovisko S. XXX/XX, XXX XX I. T.. Žiadal, aby sa mu daná spoločnosť ospravedlnila za hanlivý článok, ktorý uverejnil konateľ spoločnosti N. C. v I. I. v r. 2014 a tiež žiadal náhradu nemajetkovej ujmy od spoločnosti N. vo výške 25 000,- eur.

3. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V danej veci žalobca podal voči redakcii novín I. I., ktorého vydavateľom je K. I. T. a voči K.. N. C., konateľovi firmy N., 10.01.2022 žalobu, ktorou sa domáhal ospravedlnenia zo strany žalovaných za článok K.. C. zverejnený redakciou pod názvom „Vyjadrenie K.. N. C. k petícii za zmenu prevádzkovateľa vodovodných a kanalizačných sietí v meste I. T.“ a náhrady nemajetkovej ujmy 25 000,- eur od každého zo žalovaných. Súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 1 CSP uznesením, č.k. 10C/1/2022-17 zo dňa 13.01.2022 vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.01.2022, nasledovne: "presne označte všetkých žalovaných tak, že pre fyzické osoby uvediete meno, priezvisko, bydlisko (adresu), dátum narodenia, príp. rodné číslo, alebo pre právnické osoby uvediete obchodné meno (názov), identifikačné číslo organizácie (IČO) a sídlo, aby súd mohol ustáliť, či takéto osoby majú spôsobilosť byť účastníkmi konania, či majú právnu subjektivitu, presne uvedte, čoho sa svojím podaním domáhate, tak že špecifikujete petit žaloby (žalobný návrh), t. j. ako žiadate, aby súd vo veci rozhodol, aby výrok (príp. výroky) rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný. Opravenú a doplnenú žalobu a všetky prípadné listinné dôkazy predložte v ďalších vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné", s poučením o možnosti odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 vymedzil okruh žalovaných: žalovaný 1/ K. M. I. T. a redakcia I. I., adresa I. X/X, XXX XX I. T., X.: XX XXX XXX, a žalovaný 2/ K.. N. C., konateľ firmy N. I. S. XXX/XX, XXX XX I. T., X.: XX XXX XXX. Taktiež žiadal náhradu nemajetkovej ujmy voči mestskému úradu a redakcii I. I. vo výške 25 000,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy voči K.. N. C. vo výške 25 000,- eur.

5. Súd prvej inštancie ustálil, že jediným relevantným žalovaným v predmetnom spore je K. I. T., ktoré je zároveň aj zriaďovateľom tlačového periodika I. I., ktoré nedisponuje vlastnou právnu subjektivitou a tiež konštatoval, že konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným nedisponuje právnu subjektivitou byť žalovaným subjektom v rámci tejto spoločnosti tak ako to žalobca uviedol v žalobe a jej doplnení, pričom právna subjektivita byť žalovaným subjektom by prislúchala spoločnosti s ručením obmedzeným ako celku a z týchto dôvodov rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

6. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie v celom rozsahu nestotožňuje.

7. Podľa § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. V prípade odmietnutia podania žalobcu voči žalovanému I. I. so sídlom I. X/X, I. T. odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade, ak v žalobe označená strana konania nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť stranou súdneho konania (nemá procesnú subjektivitu), ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Súd prvej inštancie síce postupoval správne, keď sa zaoberal tým, či žalovaní majú právnu subjektivitu, avšak ustálil, že tlačové periodikum I. I. nedisponuje právnu subjektivitou (tento záver z obsahu spisu doposiaľ nevyplýva), a teda nemôže byť relevantným žalovaným, a to bez ďalšieho, bez relevantného odôvodnenia a uvedenia zákonnej argumentácie, na základe ktorej takto postupoval a podanie voči tomuto žalovanému odmietol. V prípade, že súd z relevantných dôkazov dospeje k záveru, že žalovaný označený žalobcom ako I. I. so sídlom I. X/X, I. T. nemá procesnú subjektivitu, konanie voči nemu zastaví (nie odmietne).

10. Pokiaľ ide o odmietnutie podania žalobcu voči K.. N. C., odvolací súd uvádza, že je pravdou, že fyzická osoba sa v žalobe označuje nemom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Miesto podnikania alebo

zamestnania fyzickej osoby nie je povinným údajom, uviesť sa však môže, ak žalobca nedisponuje údajom o trvalom pobyte a dátume narodenia žalovaného. Ako alternatívny identifikačný údaj žalovaného je možné uviesť a je postačujúce uvedenie identifikačného čísla (IČO), zamestnávateľa, číslo občianskeho preukazu, cestovného dokladu, rodné meno a iné. Zmyslom tohto ďalšieho identifikátora je totiž jednoznačná identifikácia žalovaného a zabránenie jeho zameniteľnosti s inou osobou.

Pri interpretácii ustanovenia § 133 ods. 1 CSP pri uplatnení nárokov žalobcu, keď žalobca nemusí disponovať údajom o dátume narodenia, trvalým alebo iným pobytom a ani iným identifikačným údajom žalovaného, je potrebné postupovať tak, aby nedošlo formálnym postupom súdu k denegatio iustitiae, teda odopretiu ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu.

11. V danej veci zo žaloby vyplýva, že táto nesmeruje proti obchodnej spoločnosti N. I. ktorej je X.. C. konateľom ale smeruje proti K.. N. C. ako fyzickej osobe - autorovi článku bližšie špecifikovanom v žalobe, ktorý je i konateľom (riaditeľom) spoločnosti N. a ktorého označenie vyplýva práve z predmetného článku. Pokiaľ žalobca označil žalovaného ako fyzickú osobu - konateľa firmy (obchodnej spoločnosti) N. I. bez označenia jeho trvalého bydliska alebo dátumu narodenia, ktoré však nemohol označiť z objektívnych dôvodov (nie sú mu známe a nemá objektívnu možnosť ich zistiť), je odvolací súd toho názoru, že osoba žalovaného je týmto pre potreby súdneho konania dostatočne identifikovaná a nie je možné ju zameniť s inou osobou. Označenie tohto žalovaného dátumom narodenia a bydliskom tak ako to vyplýva z § 133 ods. 1 CSP, je možné uskutočniť súdom na pojednávaní vo veci samej.

12. Záverom odvolací súd podotýka, že súd môže vyzvať stranu na odstránenie takej vady konania, ktorá pokračovaniu konania síce nebráni, ale pre ďalší priebeh konania je jej odstránenie účelné. Ak strana tejto výzve nevyhoví, jej podanie nemožno odmietnuť, pretože nejde o vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Bude úlohou súdu prvej inštancie v konaní o podanej žalobe pokračovať a vo veci rozhodnúť.

14. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).