

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204009
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220204009.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: K. S. S., B..K., K. K. Z. H. XX/a, XXX XX C. - Q., P.: XX XXX XXX, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: D. X., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie istiny 122,84 € s prísl., o doplnenie rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21Csp/79/2020-119 z 22.03.2022, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 15,00 eur s úrokom z omeškania zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 122,84 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Za spotrebovaný zemný plyn žalovaným, žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,32 eur so splatnosťou 30.09.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 26.11.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 92,52 eur so splatnosťou 27.12.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 31.01.2020. Žalovaný neuhradil dlh ani čiastočne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 21Csp/79/2020-119 z 22.03.2022 tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 107,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 15,32 eur od 01.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 92,52 eur od 28.12.2019 do zaplatenia. Zároveň žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 75,58 %.

3. Súd nerozhodol o časti žalobou uplatneného nároku v sume 15,- eur.

4. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

5. (1)Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2)Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (3)Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Keďže súd ešte pred právoplatnosťou rozsudku zistil, že nerozhodol o časti predmetu konania, nariadil termín verejného vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Dokladmi č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX boli faktúrované poplatky za vystavenie a zaslanie upomienky v celkovej sume 15,- eur. Žalovaný neuhradil žiadnu časť uplatnenej sumy.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4 písm. k) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Nárok na zaplatenie sumy 15,- eur s príslušenstvom z titulu upomienok súd považoval za nedôvodný, ako už vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21Csp/79/2020-119 z 22.03.2022.

12. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného

charakteru je zrejmy vlastny ekonomicky zaujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vid' tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystavené upomienky dopĺňacím rozsudkom zamietol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).