

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119208463
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119208463.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., O.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka JH. U., O.. XX.XX.XXXX, V. G. O. X, M., zast. JUDr. Ľuboš Petrovský, advokát so sídlom Štúrova 20, Košice a otec P. P., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XX, M., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca: P. P., O.. XX.XX.XXXX na maloletú: W. U., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 260 € mesačne od 30.07.2019 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné na maloletú: W. U., O.. XX.XX.XXXX zo strany otca: P. P., O.. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.07.2019 do 31.05.2022 vo výške 5 445,16 € sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 30. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/227/2016 zo dňa 28.06.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca - výrok č. II

IV. Zastavuje konanie v časti úpravy styku otca s maloletou.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.07.2019 podala matka L.H. U., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) návrh na Okresný súd Košice I na zvýšenie výživného zo strany otca P. P., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) zo sumy 100 € na sumu 350 € mesačne pre maloletú W. U., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá) s účinnosťou od 01.01.2019, ktoré by bol otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Rovnako žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca zaplatiť aj dĺžné výživné. K návrhu matky bolo pripojené Rozhodnutie o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie so zaradením na adaptačný pobyt zo dňa 08.01.2019, rozhodnutie o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie zo dňa 20.05.2019, Oznámenie o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, prvá strana rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/227/2016-159, Čestné prehlásenie matky zo dňa 28.07.2019.

2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/281/2019, zo dňa 25.09.2019 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Košice I.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 18P/125/2019-55, zo dňa 29.11.2019 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti (ďalej len UPSVaR).

4. Dňa 07.01.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie otca ktorý žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť a žiadal zmeniť úpravu styku nasledovne: Vianočné sviatky strávi otec s maloletou každý nepárny rok od 20.12. od 09.00 hod, kedy maloletú prevezme pre bytom matky a odovzdá ju matke 26.12. o 19.00 hod. Otec strávi s maloletou každý páry rok silvestrovský deň 31.12. a Nový rok 01.01. nasledujúceho roka, tak že si maloletú prevezme pred bytom matky 30.12. o 09.00 hod a odovzdá ju matke dňa 05.01. nasledujúceho roka o 19:00 hod. . Veľkonočné sviatky strávi otec s maloletou každý páry rok tak, že maloletú prevezme pred bytom matky v piatok o 09.00 hod a odovzdá ju matke v nedeľu o 19.00 hod. Otec strávi s maloletou každý rok posledný týždeň mesiaca jún, tak že si maloletú prevezme v pondelok o 09.00 hod pred bytom matky a odovzdá ju matke v nedeľu o 19.00 hod. Jesenné prázdniny otec strávi s maloletou každý páry rok tak, že si maloletú prevezme pred bytom matky v prvý deň prázdnin o 09.00 hod. a odovzdá ju matke v posledný deň prázdnin o 19.00 hod.. K vyjadreniu bolo pripojené plnomocenstvo, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 12853, Rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k. 21P/45/2018-112, zo dňa 11.12.2019.

5. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k.18P/125/2019-449, zo dňa 08.07.2021 bola otcovi uložená poriadková pokuta vo výške 30 €, nakoľko sa otec sa na vytýčený termín pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Predmetná pokuta nebola uhradená.

6. Súd vykonal dokazovanie, pričom vykonal 5 pojednávanií, oboznámil sa so správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka zo dňa 16.01.2020, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady, teda výpisy z účtov, potvrdenia o príjmoch, odpovede z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice. Ďalej sa súd oznámil s pracovnou zmluvou zo dňa 03.07.2018, nájomnou zmluvou zo dňa 16.04.2020, kúpnu zmluvou zo dňa 04.01.2019, lustráciami, inzerátom na prenájom bytu a minimálnou mzdou v Nemecku za roky 2016 až 2020, rovnako aj s výpoveďami účastníkov priamo na pojednávanií. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. V čase začatia konania mala maloletá 3 roky. Matka vyčíslila svoje náklady nasledovne: 300 € bývanie, 700 € strava, náklady na dieťa, cestovné, hygienické potreby, voľno časové aktivity. Matka uviedla, že je vlastníčkou bytu (garsónky) o výmere 20m² na Cimborkovej ulici kde do mája 2021 bývala s maloletou. Uviedla náklady na hypotéku v sume 150 €, nájomné, elektrina TV 150 €, ďalej matka uviedla, že je vlastníčkou osobného automobilu rok výroby 1999, náklady na pohonné hmoty 120 €, povinné zmluvné poistenie a servis 500 € ročne, telefón a internet 40 €, iné bežné výdavky 300 €. Na pojednávanií konanom dňa 09.09.2020 matka uviedla výdaje na stravu 200-300 €, rovnako uviedla, že nepoberá rodinné prídavky vo výške 180 € z Nemecka, nakoľko otec nepredložil úradom potvrdenia. V mesiaci október 2019 jej boli vyplatené rodinné prídavky z Nemecka spätne za 1 rok cca vo výške 2 000 €. Z potvrdenia na čl. 143 spisu vyplýva, že malo byť matke vyplatených za obdobie 07/2018 - 07/2019

2 219,54 € z Nemecka Matka je zamestnaná s príjmom 650 € a výdavky na bývanie spolu s hypotékou predstavujú sumu 350 €. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2022 matka uviedla, že od mája 2021 do konca marca 2022 bývala s priateľom v jeho byte, predala byt ale hypotéku platila aj naďalej a na bývanie prispievala 200 €, a od apríla 2022 byvajú v spoločnom dome s maloletou a priateľom a na bývanie prispieva 350 €- 400 €.

13. Náklady na maloletú v čase podania návrhu matka uviedla nasledovne: 300 € strava, pri predchádzajúcom určení 150 €, cestovné 120 €, pri predchádzajúcom určení 100 €, záľuby 300 €, výdavky na školu 80 €, na pojednávaní konanom dňa 09.09.2020 matka tento údaj upresnila na sumu 70 €, oblečenie, hračky, písacie a kresliace potreby, hygienické potreby a kozmetika, obuv, voľno časové aktivity 200 €. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2022 matka uviedla, že maloletá trpí atopickým ekzémom cca od 3 rokov, s čím sú zvýšené náklady na kozmetiku, šampóny, mydlá a kúpacie potreby a od 01.09.2022 má nastúpiť do školy, rovnako uviedla ako ďalší výdavok sumu 30 € na krúžok tanečnej. Maloletá sa do budúcnosti plánuje zúčastňovať aj súťaží a bude potrebné jej zabezpečiť kostým aj obuv. Rovnako uviedla, že maloletá od apríla 2022 chodí plávať a je s tým spojený výdavok 120 € mesačne. Na pojednávaní dňa 31.05.2022 matka okrem iného uviedla, že otec platí len súdom určené výživné 100 € a dal malotej darček nakoľko sa blížila jej narodeniny. Z dôvodu presťahovania stúpili náklady na cestovanie nakoľko dochádza z O. do Košíc do škôlky a na krúžky.

14. Súd zistil nasledovné príjmové a majetkové pomery otca v čase konania: Otec je zamestnaný ako šofér kamiónu v spoločnosti W. H., Z. T. s hrubým mesačným príjmom 2 200 €, otec prenajímal 2 -izbový byt, je vlastníkom osobného automobilu rok výroby 2016, splátka za auto 500 €, otec od júna 2018 odišiel, do Nemecka, pričom býval u svojej sestry, ktorej platil 450 € do mája resp. júna 2020 prispieva na svoju 16 ročnú dcéru R. P. 250 € mesačne. Po odsťahovaní otca z nájmu od sestry, súd mal z vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 01.03.2022 mal za preukázané že otec platí za nájom v Nemecku 650 € spolu s energiami. Otec ďalej uviedol svoje výdavky 17 € TV, 22 € komunálny odpad, ďalej uviedol, že zložil 1 000 € vratnú zálohu prenajímateľovi bytu a za 600 € odkúpil kuchynskú linku a rovnako si musel zabezpečiť zariadenie bytu. Na stravu minie 400 € mesačne a na ošatenie 600 € ročne. Splátka za auto 683 €, poplatky za bývanie v Košiciach 200 €, výživné pre W. 100 €, na R. 250 €. Otec vlastní auto Škoda Octavia rok výroby 2016 v nadobúdacej cene 23 500 €. Otec mal toto auto evidované na inú osobu, ktorej posielal peniaze, a povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie stálo 900 €. Otec má dlhy z podnikania, 2 úvery v celkovej výške 37 000 €, jeden z roku 2011 a druhý v 2020/2021 vo výške 25 000 €.

15. V čase začatia konania mal súd za preukázané, že matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.08.2019 v sume 112,30 € a prídavok na dieťa od 01.06.2016 v sume 24,34 €, rovnako bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.06.2019. Matka bola dňa 01.03.2020 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu do nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa W.-Z. F..E..D.., nepoberala rodičovský príspevok, poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2019, naposledy vo výške 51,30 €, od 01.06.2016 poberala prídavok na dieťa v sume 24,95 €, ďalej matka od 03/2020 poberala osobitný príspevok vo výške 126,14 €. Matka je od 09.04.2021 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.04.2021 je matke vyplácaná SOS dotácia v sume 300 € mesačne. Do 31.03.2020 matka poberala dávku v hmotnej núdzi naposledy vo výške 117,60 €, prídavok na dieťa od 01.06.2016 do 31.03.2021, naposledy vo výške 25,50 € a od 01.03.2020 do 31.03.2021 osobitný príspevok, naposledy v sume 60,90 €.

16. Na základe daňového priznania otca za rok 2018 bol zistený celkový základ dane 13 262,89 €, účtovnej uzávierky za rok 2018 rozdiel príjmov a výdavkov - 3 225 €, a Výsledku elektronického potvrdenia o dani z príjmov za obdobie 16.07.- 31.12.2018 bol zistený príjem otca v hrubom 16 709,12 €.

17. Z výplatných pásov a výpisov z účtu otca má súd za preukázané, že otec mal netto príjem za obdobie 07-12/2019 vo výške 14 922,37 € , za rok 2020 vo výške 25 605,91, za rok 2021 vo výške 25 819,67 € ako šofér nákladného auta.

18. Súd mal za preukázané, že sa výrazne zmenili pomery na strane otca nakoľko od poslednej úpravy výživného je otec zamestnaný v Nemecku s čistým príjmom 2 100 € mesačne. V čase poslednej úpravy mal otec priemerný príjem 800 €. Súd ma za to, že zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa už len samotným plynutím času, nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca nastala v roku 2017. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva aj tom, že na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevuje 1. stupeň základnej školy, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že so školskou dochádzkou súvisia aj zvýšené výdavky, keďže dieťa rastie a vyvíja sa. Maloleté dieťa má zo zákona nárok podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a výživa maloletého dieťaťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd určil výšku výživného s poukazom na odôvodnené potreby malotej, možnosti, schopnosti a možností a schopností povinného rodiča, životnú úroveň rodiča s

prihliadnutím na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/299/2017-181, zo dňa 28.02.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol, že výživné predstavujúce 13% z príjmu otca je primerané a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, vzhľadom na to súd určil bežné výživné na sumu 260 € mesačne. V rámci vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec má zabezpečený stály a pravidelný príjem a finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii si navýšil aj úverom, no na pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 otec nevedel hodnoverným spôsobom preukázať a vysvetliť, na čo boli použité peňažné prostriedky odchádzajúce z jeho účtu. Rovnako bolo v konaní preukázané že otec prenajímal svoj byt minimálne od obdobia 11/2019 do 17.02.2020 a z tejto činnosti mal tiež otec finančný osov, a nič mu nebráni aby ho prenajímal aj naďalej.

19. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné v sume 100 € vzniklo otcovi za obdobie od 30.07.2019 dlžné výživné vo výške 5 444,16 €, pričom k tejto sume dospel súd takto. Súd určil otcovi dlžné výživné za obdobie 2 rokov, 10 mesiacov a 1 dňa, t.j. od podania návrhu od 30.07.2019 do 31.05.2022 po 160 €. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 34 mesiacov od 08//2019 do 5/2022 po 160 €. = 34 mesiacov x 160 € + alikvotná časť za 1 deň v mesiaci júl 2019 (160 € : 31 dní = 5,16 €, t.j. spolu dlžné výživné 5 445,16 €, na maloleté dieťa.

20. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V danom prípade súd zviazal otca na úhradu dlžného výživného v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko takto určená doba umožňuje otcovi usporiadať si svoje financie tak, aby bolo v jeho možnostiach uhradiť dlžného výživné. Dlžné výživné by nebolo vzniklo, resp. by vzniklo v nižšej výške, ak by otec priebežne prispieval na výživu svojho dieťa vo zvýšenej miere, nakoľko podľa názoru súdu muselo byť aj otcovi jasné, že sa jeho majetkové pomery výrazne zlepšili oproti dobe, kedy naposledy rozhodoval súd o výške vyživovacej povinnosti.

23. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

25. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

26. Na pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 otec vzal svoj návrh na zmenu úpravu styku s maloletou v celom rozsahu späť, so späťvzatím súhlasil právny zástupca matky a kolízny opatrovník. Z tohto dôvodu súd konanie v časti úpravy styku otca s maloletou, tak ako je to uvedené vo výroku č. IV tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia