

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206210
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206210.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne C. I., R.. XX.XX.XXXX, D. I. - I. R. C., Š. D. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou, AK so sídlom Piešťany, Štefánikova 6453/2C, proti žalovaným: 1/ K. K.U., R.. XX.XX.XXXX, D. N., Š. XXX/XX a 2/ E. K., R.. XX.XX.XXXX, D. N., Š. XXX/XX, v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. I. I)anérenia. omne doriikova30

z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 5C/142/2016 - 13 zo dňa 24.06.2016.

II. Žalobkyňa má voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 5C/142/2016 - 13 zo dňa 24.06.2016, ktorým uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia nehnuteľností, a to bytu č. XX na X. p. bytového domu so súpisným číslom XXX, orientačné číslo XX, bytový dom postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² s tým, že k bytu prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX o veľkosti XX/XXX, všetko vedené Okresným úradom D., katastrálny odbor, pre okres D., V. N., katastrálne územie N. na liste vlastníctva č. XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dňa 28.07.2016 žalobkyňa tunajšiemu súdu doručila v predmetnej veci žalobu o určenie vlastníckeho práva. Táto bola zapísaná k sp.zn. 6C/181/2016. Vzhľadom na to, že žalovaní v rade 1/ a 2/ po podaní žaloby začali so žalobkyňou komunikovať a prejavili záujem vec mimosúdne doriešiť, žalobkyňa sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia.

2. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/142/2016 - 13 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 18.10.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie s vyššie uvedeným obsahom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala C. I. (žalobkyňa v tomto konaní) proti K. K. a E. K. (žalovaným v tomto konaní). Následne žalobou vo veci samej, zapísanou k sp.zn. 6C/181/2016, sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnej bytovej nehnuteľnosti. Uvedené konanie dosiaľ nebolo skončené s tým, že sporovým stranám bola poskytnutá lehota na mimosúdne vyriešenie sporu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. V nadväznosti na vyššie uvedené súd v súlade s prejavenu vôľou žalobkyne rozhodol tak, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 5C/142/2016 - 13 zo dňa 24.06.2016 zrušil, keď ním sledovaný účel bol dosiahnutý, a tým odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešná žalobkyňa má voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. e) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.