

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117211172
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117211172.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa rodičov: matky Marcely B., nar. X.XX.XXXX, bytom I. F., 1. mája XX a nevedeného otca, o návrhu navrhovateľov - manželov F. T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. Q. F., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom B. B., Na O. XXXX/XX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Q. zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú u maloletého M. B., nar. XX.X.XXXX v L. domove, L. ulica XXX, Z. rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/217/2015-39 zo dňa 26.10.2015.

Súd zveruje maloletého M. B., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov F. T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. Q. F., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom Na Hrbe 4294/20, B. B., a to od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého Emanuela Bandu, nar. 16.7.2015 výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15 dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím písomným návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra 3.4.2047 domáhali, aby súd zveril maloletého Emanuela Bandu, nar. 16.7.2015 do ich pestúnskej starostlivosti a zároveň zaviazal matku prispievať na jeho výživu podľa jej finančných a zárobkových možností.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, predvolanie prevzala dňa 18.4.2017. Svoju neúčast' vopred neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala a preto súd pojednával podľa § 31 CMP v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľ Mgr. Stanislav F. na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava obsahu písomne podaného návrhu v tejto veci. S navrhovateľkou sú manželia, ale vlastné deti nemajú, preto sa rozhodli prijať dieťa do ich pestúnskej starostlivosti. Absolvovali na to prípravu na ÚPSVaR Banská Bystrica, kde boli oboznámení s inštitútom pestúnskej starostlivosti. V tejto veci spolupracovali aj s DeD Nitra, kde bolo mal. dieťa umiestnené na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. V ich domácom prostredí majú mal. Emanuela od 31.3.2017 a to na základe predbežného opatrenia vydaného tunajším súdom. Môže povedať, že neuveriteľne a rýchlo a pozitívne v priebehu 4 mesiacov mal. Emanuel urobil výrazné pokroky vo všetkých oblastiach svojho života. Zlepšili sa jeho stravovacie návyky, spánok, komunikácia, správanie, po týchto 4 mesiacoch vie presne identifikovať

jednotlivých členov ich rodiny, počnúc mama, otec, dedko, babky, súrodenci manželky. Citová väzba medzi nimi a maloletým je evidentná a obojstranná. Dá sa stručne povedať, že je plnoprávnym členom ich rodiny. Nikto sa na dieťa nepozera ako na dieťa v pestúnskej alebo inej starostlivosti, ale akoby bolo ich vlastné. S celou rodinou sa k nemu tak správajú, akoby bolo ich vlastné. Žiadny z členov biologickej rodiny maloletého neprejavil o neho záujem po dobu čo je maloletý u nich. Dieťaťko volajú Emko. Nevnímajú problémy v jeho výchove, robí im radosť a snažia sa mu s manželkou poskytnúť domov a kvalitné rodinné zázemie. Dieťa má u nich zabezpečené všetky potreby pre svoj riadny kvalitný, psychický, fyzický a sociálny vývoj. Je pracovne zaradený a vie ekonomicky zabezpečiť rodinu. Prevažná časť výchovy dieťaťa stojí na manželke, pretože dosť veľa času on strávi v práci. S mal. riadne navštevujú detskú lekárku MUDr. Oravcovú v Banskej Bystrici a možno povedať, že dieťa zdravotné ťažkosti nemá. Má svoj denný režim. Snažia sa žiť veľmi spoločensky s rodinou a priateľmi. Snažia sa s ním absolvovať aj v jeho veku primerané výlety, napr. včera na jeho narodeniny absolvovali výlet na Donovaly. Žijú v jednej domácnosti spolu s rodičmi jeho manželky a tí im pomáhajú.

4. Navrhovateľka T. F. uviedla, že môže konštatovať len tie skutočnosti, ktoré už vo svojom vyjadrení uviedol manžel, preto sa ho plne pridržiava. Príchodom maloletého Emka sa u nej zmenil svet. Je to pre ňu stále dojímavé, maloletého má veľmi rada a pre emócie, ktoré prežíva sa jej ťažko hovorí. Myslí, že manžel svojim vyjadrením pokryl aj jej pocity a je dojatá prítomnosťou tohto dieťaťa v ich rodine a nedokáže k veci už nič viac povedať. Rozhodne požaduje, aby maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti jej a manželovi.

5. Navrhovatelia v konečnom návrhu uviedli, že trvajú na návrhu vo veci samej, aby mal. M.a bol zverený do ich pestúnskej starostlivosti. Výživné zo strany matky pre dieťa ponechávajú na zváženie súdu.

6. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Nitra v konečnom návrhu uviedol, že vo veci mal. M. B., nar. XX.X.XXXX má za to, že navrhovatelia ako budúci pestúni prejavili opravdivý záujem starať sa formou pestúnskej starostlivosti o mal. M.. V priebehu konania bola preverovaná starostlivosť budúcich pestúnov o maloletého a zistením bolo dospené k tomu, že starostlivosť o M. je zo strany navrhovateľov na veľmi dobrej úrovni. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa z ich strany. Preto má za to, že zverenie mal. Emanuela Bandu do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov bude v plne záujme dieťaťa. Preto s ich návrhom vyslovil súhlas a zároveň požadoval, aby matke maloletého dieťaťa bolo určené výživné v minimálnej výške ktoré bude poukazované na účet UPSVaR Banská Bystrica. Poukázal na pomery matky, u ktorej nie sú schopnosti ani možnosti, aby zabezpečila starostlivosť a výživu mal. dieťaťa. Táto je nezamestnaná a o dieťa neprejavuje absolútne žiadny záujem. Životné podmienky nemá uspôsobené stavu, aby sa dokázala riadne starať o mal. dieťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, správou DeD Nitra o priebehu interakcií, sobášnym listom navrhovateľov, rozhodnutie UPSVaR Banská Bystrica o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov - pestúnov, správou zo sociálneho šetrenia v domácnosti manželov - navrhovateľov, rodným listom maloletého dieťaťa, výpisy z registra trestov k osobám navrhovateľov, uznesenie OS Nitra č.k. 11P/90/2017-18 z 10.4.2017- neodkladné opatrenie, správou DeD Nitra, správou UPSVaR Nitra - pracovisko Zl. Moravce zo šetrenia pomerov v rodine matky mal. dieťaťa, spis OS Nitra č. k. 13P/319/2015 a 11P/217/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý Emanuel, nar. 16.7.2015 pochádza z matky Marcely Bandovej, nar. 1.10.1994 a neuvedeného otca. Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/2017/2015-39 zo dňa 26.10.2015 bola nad maloletým Emanuelom nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Detskom domove Nitra. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet Detského domova. Starostlivosť o dieťa bola od 30.7.2015 zabezpečovaná v profesionálnej rodine zamestnanca detského domova. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola neschopnosť matky zabezpečiť riadnu starostlivosť v domácom prostredí, pričom záujem o zabezpečenie výchovy maloletého nebol ani zo strany príbuzných či iných osôb. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/319/2015-12 zo dňa 4.12.2015 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého Emanuela, nakoľko matka od narodenia dieťaťa o neho nejavila záujem, vôbec nevykonávala rodičovské práva a povinnosti, neplnila vyživovaciu povinnosť. Matka maloletého Emanuela má ešte dve maloleté deti, a to Fabiána, nar. 8.11.2012 a Jána, nar. 13.3.2014. Ani k jednému dieťaťu nie je určené otcovstvo. Obe deti boli rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/90/2017- 18 zo dňa 10.4.2017 súd nariadil

neodkladné opatrenie, ktorým uložil detskému domovu Nitra povinnosť odovzdať maloletého Emanuela, nar. 16.7.2015 do starostlivosti navrhovateľov- manželov Matulayových v ktorých starostlivosti sa nachádza od 31.3.2017 na základe súhlasu Detského domova Nitra s pobytom maloletého v domácnosti navrhovateľov, do súčasnosti. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, aby mal maloletý priestor vytvoriť si vzájomné citové väzby medzi ním a navrhovateľmi, ktorí majú záujem poskytovať mal. starostlivosť formou náhradnej starostlivosti, konkrétne formou pestúnskej starostlivosti.

9. Navrhovatelia sú rozhodnutím ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 19.12.2016 zapísaní do zoznamu žiadateľov ako vhodní uchádzači o náhradnú osobnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 11.2.2011. Žijú v spoločnej domácnosti v trojizbovom rodinnom dome v Banskej Bystrici, kde má maloletý samostatnú detskú izbu so všetkým potrebným vybavením. Dom je riadne zariadený. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov a obaja sú riadne zamestnaní. Navrhovateľka pracuje ako referentka na Mestskom úrade v Banskej Bystrici. Aktuálne navrhovateľka zabezpečuje celodennú, osobnú a riadnu starostlivosť o maloletého. Poberá materský príspevok vo výške 13,18 eur denne. Navrhovateľ je zamestnaný ako vrátnik-informátor v Slovenskej správe ciest v Banskej Bystrici. Jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 611,41 eur.

10. Zo správy Detského domova Nitra o priebehu interakcií medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi na pôde detského domova a z oznámenia o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti budúcich pestúnov vyplýva, že proces osmelenia dieťaťa a nadväzovania kontaktu s manželmi prebehol už prvý deň stretnutia. Na základe povolenia ÚPSVaR Nitra sa prvý kontakt žiadateľov s maloletým uskutočnil dňa 21.3.2017. Ďalšie interakcie sa uskutočnili dňa 29.3.2017, 30.3.2017 a 31.3.2017. Maloletý reagoval pozitívne na žiadateľov, prejavoval fyzickú blízkosť a dôveru. Emočná blízkosť vo vzťahu k navrhovateľke sa vyvíjala prostredníctvom fyzického kontaktu, držaním za ruky, dvíhaním na ruky. Maloletý sa správal uvoľnene, objavoval prostredie, komunikoval so žiadateľmi neverbálne. Počas interakcií došlo k nadviazaniu vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým, ktorý sa pozitívne vyvíjal. Manželia sa rozhodli do budúcnosti o maloletého vykonávať osobnú starostlivosť a požiadali o pobyt maloletého v ich domácom prostredí. So súhlasom riaditeľky detského domova bolo maloleté dieťa odovzdané navrhovateľom do ich starostlivosti a ich domácnosti dňa 31.3.2017.

11. Zo správy ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce o rodinných a sociálnych pomeroch matky maloletého dieťaťa vyplýva, že rodinu maloletého Emanuela Bandu evidujú na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí od roku 2013, keď matka maloletého mala vo svojej starostlivosti svoje prvé dieťa maloletého Fabiána, narodeného v roku 2012. Matka maloletého bola v januári 2013 z dôvodu agresívneho správania a sebapoškodzovania hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike v Nitre. Matka dobrovoľne liečbu prerušila. Dňa 13.3.2014 porodila maloletého syna Jána. Matka maloleté deti v detských domovoch nenavštevovala, nepodieľala sa na ich výchove, výžive, nemala snahu upraviť rodinné a sociálne pomery, nespolupracovala s úradmi práce, ani detskými domovmi, či súdom. Mal. Ján a mal. Fabián boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých nebola pripravená na príchod novorodencov, nemala zaobstaranú základnú výbavu. Nemala vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky, nakoľko nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť ani o seba. Nevedela hospodáriť s finančnými prostriedkami, nemá vypestované hygienické návyky. Matka viedla aj vedie záhaľčivý spôsob života spolu so svojim druhom. Živil sa krádežami, zberom železa a jeho následným predajom. Čo sa týka jej vzdelania ukončila v roku 2011 len povinnú školskú dochádzku. Matka maloletého je dobrovoľne nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V minulosti bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku, avšak z dôvodu nedostavovania sa na kontroly prehodnotenia zdravotného stavu bola výplata invalidného dôchodku zastavená. Aktuálne nemá legálny príjem. Dňa 9.9.2016 sa konala na ÚPSV a R v Zlatých Moravciach prípadová rodinná konferencia, kde sa matka maloletého vyjadrila, že chce vytvoriť podmienky, aby sa mohla o maloletého Emanuela postarať osobne. Do súčasnosti však maloletého v detskom domove nenavštívila a žiadnym spôsobom sa o neho nezaujíma. O maloleté dieťa takisto nejaví záujem nikto z jeho príbuzných.

12. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 3.7.2017 zo zisťovania sociálnych pomerov u navrhovateľov vyplýva, že domácnosť navrhovateľov v ktorej s nimi maloletý žije je na výbornej úrovni. Domácnosť je kompletne zariadená. V rodinnom dome žijú spolu so starými rodičmi. Maloletý má zakúpené všetko potrebné oblečenie, výbavu, hračky. Maloletý je v starostlivosti navrhovateľov spokojný, napreduje vo vývine a navrhovatelia bezodkladne reagujú na jeho potreby. Maloletý má

zavedený pravidelný denný režim. Navrhovatelia chodia s maloletým na výlety a navštevujú kurz dotykovej terapie. Všeobecným lekárom maloletého je MUDr. Oravcová. Navrhovatelia prejavujú riadny a ozajstný záujem o starostlivosť o maloletého a zaručujú svojim spôsobom života, že starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého. V starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťa u navrhovateľov vyrastá v stabilnom a bezpečnom prostredí.

13. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

14. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. / ďalej len Zákon o rodine/, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

15. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, ak pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

19. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

20. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov bol podaný dôvodne, nakoľko matka maloletého dieťaťa nezabezpečuje vôbec starostlivosť o maloletého Emanuela. Otec dieťaťa je neuvedený. Z dôvodu vedenia asociálneho, záhaľčivého spôsobu života matky, neschopnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa súd nad maloletým Emanuelom nariadil ústavnú starostlivosť realizovanú v Detskom domove v Nitre. Maloletý bol dňa 31.3.2017 na základe súhlasu Detského domova odovzdaný do domácej starostlivosti budúcich pestúnov - navrhovateľov. Z dôvodu zabezpečenia plynulého prechodu do starostlivosti navrhovateľov a aby mal maloletý priestor vytvoriť si vzájomné citové väzby medzi ním a navrhovateľmi, ktorý majú záujem poskytovať mal. starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, súd v rámci tohto konania nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Detskému domovu Nitra povinnosť odovzdať maloletého Emanuela, nar. 16.7.2015 do starostlivosti navrhovateľov - manželov Matulayových. Nevyhovujúce asociálne pomery na strane matky vyplývajú zo správy Detského domova a správy ÚPSVaR pracovisko Zlaté Moravce. Matka maloletého nebola a ani v súčasnosti nie je schopná absolútne zabezpečiť plnohodnotné rodinné zázemie, všestrannú osobnú starostlivosť a už vôbec nie výživu maloletého Emanuela. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná ani ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiadny legálny zdroj príjmov. O maloletého Emanuela a jeho dvoch súrodencov nejavila akýkoľvek záujem od narodenia. Maloletého ani raz počas jeho pobytu v detskom domove nenavštívila. Nezáujem matky o maloleté dieťa je zrejmý aj z prístupu vo vzťahu k súdному konaniu o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého mala riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Nezúčastnila sa pojednávania, nijako sa neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Zverenie maloletého Emanuela do pestúnskej starostlivosti je v danom prípade v prospech najlepšieho záujmu maloletého. Túto skutočnosť potvrdzujú aj správa Detského domova o interakcii medzi maloletým a navrhovateľmi a správa ÚPSVaR Banská Bystrica zo šetrenia pomerov na strane navrhovateľov. Navrhovatelia žijú v harmonickom rodinnom prostredí, spĺňajú všetky osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa. Doterajší pobyt dieťaťa v ich rodine nasvedčuje tomu, že má na maloleté dieťa priaznivý vplyv. Navrhovatelia sú plne schopní zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie pre maloleté dieťa, ktoré je veľmi dôležité a nevyhnutné pre jeho riadny súčasný a aj budúci duševný, telesný a citový vývin. Keďže pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, so súčasným prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a všestranný priaznivý vývin maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletého Emanuela zveril do ich pestúnskej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou

matky maloletého, keď matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré minimálne výživné predstavuje sumu 27,32 eur na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na sociálne, majetkové a osobné pomery matky. Matka maloletého nemá aktuálne žiadny zdroj legálneho príjmu, nakoľko je evidovaná ako dobrovoľne nezamestnaná. Matkin jediný príjem, a to výplata invalidného dôchodku bol pozastavený z dôvodu neplnenia povinností vo vzťahu k posúdenie nároku na jeho trvanie. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia, a to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktorému svojím rozhodnutím zabezpečil náhradné rodinné prostredie, ktoré mu poskytne istotu, stabilitu, zázemie, bezpečie a lásku zo strany navrhovateľov a ich príbuzných.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.