

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203425  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203425.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: P. Č., A.A. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/., XXX XX H.Y., v konaní o zaplatenie 1.377,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná žalobkyni úrok vo výške 111,95 eur, úrok 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia.
- II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.377,76 eur, úrok 111,95 eur (nárok, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroky z omeškania 1,41 eur (nárok, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatenej istiny 1.377,76 eur a nezaplatených úrokov 111,95 eur od 11.03.2013 do zaplatenia, s povinnosťou nahradiť trovy konania - súdny poplatok vo výške 82,50 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 09.10.2012 so žalovanou Úverovú zmluvu č. 7458 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca peňažné prostriedky vo výške 1.400,00 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver a úroky splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver mala splatiť do 16.09.2022. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a bola vyzvaná žalobcom, listom zo dňa 15.02.2013 na predčasné splatenie úveru v lehote do 28.02.2013. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala celkom sumu 1.559,08 eur, z toho istina 1.377,76 eur, úroky 111,95 eur (úroková sadzba vo výške 19,90 % ročne vyplývala zo zmluvy), z kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 1,41 eur, odo dňa splatnosti s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne, a poplatkov za upomienky 67,96 eur. Po zosplatnení úveru, žalovaná nezaplatila žiadnu sumu. Úrokov z omeškania sa žalobca domáhal z titulu omeškania žalovanej s úhradou peňažného záväzku, s poukazom na ust. § 369 v spojení s ust. § 502 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“).

3. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 02.11.2016, č.k.: 11C/31/2016 - 61, o žalobe žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.377,76 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 1,41 eur (výrok I.). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 22 %, podľa pomeru úspechu vo veci (výrok III.). Citoval pritom

znenie ust. § 52, § 53 ods. 1,2,3, ods. 4 písm. a), § 54 ods. 1 O. z., účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, ust. § 4 ods. 1 písm. h), ods. 6, § 9 ods. 1,2, § 11 ods. 1 Zák. č. 129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a ust. § 1 ods. 1, § 3 ods. 1,3 Zák.č. 250/07 Z. z. V súlade s ust. § 9 ods. 2 Zák.č.129/10 Z. z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zák. určené náležitosti. Vykonaným dokazovaním zistil, že nie je zrejme prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným splátkam (písm. k)). Suma splátok je vyjadrená jednou sumou, bez informácie, akú časť z toho tvoria úroky príp. poplatky a akým spôsobom sa v prípade úhrady splátky pričleňujú na úhradu istiny, úroku, príp. ďalších poplatkov a úhrad. S poukazom na ust. § 11 ods.1 písm. a/ Zák. č.129/10 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods.2 písm. k.) uvedeného zák. Ohľadom istiny rozhodol tak, že po prepočte poskytnutého úveru očisteného od úroku a poplatkov, dospel k zisteniu, že úver bol poskytnutý v sume 1.400,00 eur, žalovaná zaplatila 22,24 eur. Preto ju zaviazal zaplatiť žalobcovi 1.377,76 eur podľa ust. § 511 O. z. Ohľadom príslušenstva pohľadávky, vychádzal z toho, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy v zmysle žaloby dňom predčasného zosplatenia úveru. Prvým dňom omeškania bol deň 11.03.2013, v zmysle ktorého považoval dôvodné uplatňovať úrok z omeškania, výška ktorého sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. (ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). K uvedenému dňu úrok z omeškania predstavoval výšku 8,00 % (základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska) a z toho titulu priznal súd úrok z omeškania v tejto výške. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Proti výrokom II. a III. cit. rozsudku podal žalobca odvolanie argumentujúc tým, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods.1 písm. h) CSP). Namietal záver súdu o absencii zákonom stanovených náležitostí zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zák. č.129/10 Z. z., čím považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Anuita a anuitné splácanie je definované ako pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa zo splátky istiny a splátky úroku. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerne rozšírenie rozsahu zmluvy čo by neprispelo k jednoduchosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti zmluvnej dokumentácie. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP, a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Dal do pozornosti novelu zák. o spotrebiteľských úveroch z októbra 2015, v zmysle ktorej sa v ust. § 9 ods.2 písm. l) na konci pripájajú tieto slová: z prehľadu výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musí byť zrejmy termín splatnosti jednotlivých splátok s presným rozpisom toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny, úrokov, príp. ďalších poplatkov a zároveň musí byť z tohto prehľadu zrejmy zostatok istiny po uhradení jednotlivých splátok a znenie ust. § 9 doplniť o nový ods.3 v znení: (3) Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v ods.2 musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a nie v jej prílohách a ani vo VOP. Z dotknutého písm. k) (resp. súčasného písm. l) ) taktiež nevyplýva povinnosť uvádzať v zmluve presný rozpis toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny a úrokov. Túto funkciu plní amortizačná „tabuľka“, o ktorú môže spotrebiteľ kedykoľvek veriteľa požiadať a tento je povinný ju spotrebiteľovi bezplatne poskytnúť. Navrhol v zmysle ust. § 388 CSP, rozhodnutie súdu v napadnutom rozsahu zmeniť a vyhovieť žalobe v plnom rozsahu a zaviazat' žalovanú uhradiť dlžnú sumu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu priznať náhradu trov konania aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov za konania na oboch inštanciách.

5. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom dňa 14.11.2017, č.k.: 5Co/121/2017 - 84, tak, že odvolaniu nevyhovelo a v napadnutých výrokoch bol rozsudok súdu I. inštancie, potvrdený.

6. Proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal žalobca dovolanie doručené dňa 22.02.2018, ktorého prípustnosť odôvodnil s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Mal za to, že znenie zákona č. 129/2010 Z. z. v rozhodnom čase nevyžadovalo ako obligatórnu náležitosť zmluvy rozčlenenie splátky úveru na jednotlivé zložky dlhu. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 29.06.2021, č.k.: 2Cdo 124/2020, vyhovel dovolaniu žalobcu a zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. novembra 2017 sp. zn. 5Co/121/2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vychádzal z ustálenej súdnej praxe, v zmysle ktorej „eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení v dobe uzavretia zmluvy, aktuálne ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i)) umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky“.

8. Nadväzujúc na zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.: 5Co/127/2021 zo dňa 29.10.2021, zrušil rozsudok vo výroku II. a III. a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Súd po vrátení veci opätovne vykonal dokazovanie v časti sporného príslušenstva pohľadávky - úrok 111,95 eur (nárok, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 19,90 % ročne z nezaplatených istiny vo výške 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia, a to oboznámením sa so žalobným návrhom, predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva o.i., že medzi stranami sporu bola uzavretá Úverová zmluva č. 7458, predmetom ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1.400,00 eur. Zmluva bola uzavretá 09.10.2012. Jednalo sa o bezúčelový úver, s fixnou výškou úrokovej sadzby 19,90 % ročne. Výška poplatku za správu úverového účtu 1,99 eur mesačne a výška anuitnej splátky 26,88 eur, ktoré mali byť splatené celkovo v 120 splátkach. Prvá splátka mala byť uhradená k 15.10.2012 a splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť celého úveru bola do 16.09.2022. Výška RPMN predstavovala 24,81 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 26,58 %. Celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť, predstavovala výšku 3.464,40 eur. V súlade s bodom 3.1., klient sa zaviazal riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom, uvedené v úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. V bode 4 sú upravené následky porušenia zmluvných povinností, z ktorých vyplynulo, že v prípade neuhrádzania úveru zo strany klienta, je povinný zaplatiť z nesplatených častí úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne.

11. Žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 15.02.2013, kde súčasne oznámil predčasnú splatnosť celého úveru, s lehotou zaplatenia úveru do 28.02.2013.

12. Súčasťou listinných dôkazov boli Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., s účinnosťou od 15.09.2012 bez podpisu účastníkov záväzkového vzťahu, vrátane Sadzobníka poplatkov - I. časť s účinnosťou od 01.01.2016.

13. O nároku žalobcu v časti istiny bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 02.11.2016, č.k.: 11C/31/2016 - 61, v zmysle ktorého súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.377,76 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 1,41 eur (výrok I.). Rozhodnutie bolo právoplatné dňa 24.12.2016.

14. Spornú otázku vyžadovania presného vymedzenia vnútornej skladby jednotlivých splátok, tzn. určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky rozpisu splátok na členenie jednotlivých nárokov (istina, úrok, iné poplatky) v zmluve o spotrebiteľskom úvere, za účelom splnenia náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., súd posudzoval v súlade s prísl. ust. Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom

úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, s prihladnutím na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR.

15. V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

18. V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21. Vychádzajúc z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Smernica“) do slovenského právneho poriadku. V závere konštatuje úplné transponovanie obsahu smernice do právneho poriadku SR.

22. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

23. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. i) Smernice, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; táto tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere;

24. Podľa čl. 10 ods. 3 Smernice, keď sa uplatňuje odsek 2 písm. i), veriteľ sprístupní pre spotrebiteľa výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

25. Právna otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v prípade absencie zákonných náležitostí úveru (ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z.) bola v rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu SR riešená napr. v rozhodnutí sp.zn.: 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. 2. 2018, ktorý v bode 26. cit. uznesenia so zreteľom na eurokonformný výklad zákona č. 129/2010 Z.z., dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu možné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice.

26. Súd v súlade s ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti.

27. Z predloženej tabuľky Zmluvy je zrejmá výška úveru, druh a účel úveru, typ a výška úrokovej sadzby (fixná do splatnosti, 19,9 % p. a.), typ poistenia nezahrnutý, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 eur, poplatok za správu úverového účtu (1,99 eur/mesačne), výška anuitnej splátky (26,88 eur), termín splatnosti I. anuitnej splátky (15.10.2012), počet anuitných splátok (120), periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky (mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca), splatnosť úveru (16.09.2022), spôsob splácania úveru, vrátane čísla úverového a inkasného úveru, výška RPMN (24,81 %), vrátane priemernej RPMN ku dňu poistenia úverovej zmluvy 26,58 %, ako aj celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť, t.j. súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom (3.465,40 eur).

28. V zmysle bodu 3.4.2. klient potvrdil, že mu banka poskytla informácie o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom; v bode 3.4.4. potvrdil, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil s jej súčasťami. Záverečné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (viď jej bod 5.2.) konštatujú oprávnenie klienta odstúpiť od tejto zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzatvorenia. Vyššie uvedené základné pojmy zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzuje bod 3. V. časti (Úvery pre obyvateľstvo) Obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., fotokópia ktorých je v spise založená na čl. 13 (ďalej len „OP“).

29. Vychádzajúc z vyššie uvádzaných skutočností na podklade vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby v časti sporného príslušenstva pohľadávky - úrok 111,95 eur (nárok, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.377,76 eur od 11.03.2013 do zaplatenia. Keďže cit. zákon nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, t.j. určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky, súd konštatoval, že predmetná Zmluva, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z.). Inak povedané ustanovenie nevyžaduje, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Za tým účelom má spotrebiteľ právo vyžiadať si od banky všetky podrobné informácie o vnútornej skladbe každej anuitnej splátky, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. O tomto práve bola žalovaná poučená (bod 2.3. Zmluvy). Reagujúc na judikatúru Súdneho dvora EÚ, zákonodarca s účinnosťou od 01.05.2018 v ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., nahradil pojem „termíny“ splátok pojmom „frekvencie“ splátok a „prípadné poradie“, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov I. inštančného a odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.