

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201760
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621201760.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľky: H., štátna občianka Slovenskej republiky a manžela: P. štátny občan V., za účasti maloletého dieťaťa: E., bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania H., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo Filakove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX **r o z v á d z a .**

II. Maloletý E. sa na čas po rozvode **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky H., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec P. **j e p o v i n n ý** platiť výživné na maloletého E. v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

IV. Takto určené výživné **j e o t e c p o v i n n ý** zasielať k rukám matky vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletým dieťaťom **s a n e u p r a v u j e .**

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 12.04.2021 domáhala rozvodu manželstva. Uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli dňa XX.XX.XXXX vo Filakove, u oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú deti, nemajú žiadny spoločný majetok. Naposledy spoločne bývali vo O.. S manželom sa pred uzavretím manželstva poznali približne 8 mesiacov, z toho vo vzťahu boli 6 mesiacov. Navrhovateľka má 5-ročnú dcéru z predchádzajúceho vzťahu. Manželia do manželstva vstupovali s láskou, na spoločný život mali rovnaký názor a ani kultúrne rozdiely nevideli ako problém. S odstupom času vidí navrhovateľka skoré uzavretie manželstva ako chybu. Problémy v manželstve spôsobovala hlavne obojstranná kritika a nespokojnosť vo vzťahu, opačné vnímanie sveta, odlišné životné ciele a rozdielnosť pováh, čo sa ukázalo až po uzavretí manželstva. Manželia sa problémy snažili riešiť, ale nakoniec sa ukázalo, aké majú rozdielne ciele a očakávania od života. V novembri 2018 sa navrhovateľka odsťahovala za prácou. Podľa informácií od spoločných známych manžel odišiel za prácou do zahraničia, pravdepodobne do X. a navrhovateľka nevedela, kde sa nachádza. Osobne sa nestretli od novembra 2018. V čase podania návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka žila v Z. s matkou, dcérou a s novým partnerom, s ktorým čakala dieťa.

2. V priebehu súdneho konania dňa 07.06.2021 sa manželke narodilo maloleté dieťa E.. Ako otec maloletého dieťaťa bol v rodnom liste uvedený manžel matky P., ktorému svedčí domnienka otcovstva podľa § 85 zákona o rodine.

3. Manžel v písomnom vyjadrení zo dňa 10.02.2022 k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že s dôvodmi uvedenými v návrhu sa stotožňuje. Manželstvo je iba formálneho charakteru, viacero rokov neudržiava s manželkou žiadne vzťahy ani nie sú spolu v žiadnom kontakte a preto súhlasí s rozvodom manželstva. Je si vedomý, že vzhľadom k súčasnému trvaniu manželstva mu svedčí domnienka otcovstva a súd pri rozhodovaní o rozvode manželstva musí upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu manželky do času, kým nie je rozhodnuté o zapretí otcovstva v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 5Pc/12/2021. Z toho dôvodu súhlasil so zverením maloletého dieťaťa matke, uložením mu povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa matky vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a zároveň nežiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom. Zároveň uviedol, že pojednávania sa nezúčastní vzhľadom na vzdialenosť miesta súdu od jeho bydliska, pričom jeho účasť na pojednávaní by nepriniesla žiadne nové skutočnosti. Preto svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Lučenec je pod sp. zn. 5Pc/12/2021 vedené konanie o zapretie otcovstva, v ktorom konaní bolo rozsudkom č.k. 5Pc/12/2021-129 zo dňa 04.03.2022 určené, že P. je otcom maloletého E. z matky H. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

5. Navrhovateľka na pojednávaní na svojom návrhu na rozvod manželstva trvala a uviedla, že s manželom uzatvorili manželstva v roku XXXX a v tom istom roku sa aj rozišli. Vôbec neboli v kontakte, len keď sa to dlho ťahalo s rozvodom, vyhľadala ho cez sociálne siete, ale v kontakte sú minimálne. Manžel nie je biologickým otcom jej syna E., tým je jej súčasný partner. Manžel žije v X.. Manželka trvala na rozvode manželstva a žiadala maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, manželovi určiť minimálne výživné. Styk otca s maloletým synom nežiadala upraviť.

6. Kolízny opatrovník pre prípad, ak súd uzná, že sú dôvody na rozvod manželstva, navrhol upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Maloletého E. navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Stretávanie manžela s dieťaťom nenavrhol upraviť, keďže manžel ani nemá záujem spoznať maloleté dieťa, o toto sa stará biologický otec, s ktorým dieťa žije v spoločnej domácnosti.

7. Manžel sa na pojednávanie nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, prečítaním sobášneho listu, lustrácie maloletého dieťaťa v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom a oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Pc/12/2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

9. V predmetnej veci je daná právomoc slovenských súdov na konanie podľa § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, keďže manželka je slovenským občanom (manžel je tureckým občanom). Miestna príslušnosť tunajšieho súdu vyplýva z § 92 prvá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keďže manželia mali posledné spoločné bydlisko vo Fiľakove.

10. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo Fiľakove.. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Navrhovateľka je slovenská štátna občianka. Manžel je turecký štátny občan. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obvode tunajšieho súdu. Pred uzavretím manželstva žili ako druh a družka približne 6 mesiacov. Ich vzťah bol spočiatku harmonický. K rozpadu vzťahu došlo približne po 6 mesiacoch manželstva, v novembri 2018, kedy sa manželka odsťahovala za prácou. Manžel odišiel za prácou do zahraničia. Príčinou rozvratu manželstva bola rozdielnosť pováh, životných očakávaní, cieľov a názorov, ako aj kultúrne rozdiely. Manželia vylučujú obnovenie manželského spoluzitia a odmietajú zotrvať v spoločnom formálnom manželstve.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur a prídavku na maloleté dieťa v sume 51,- Eur mesačne. Je tiež samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti účtovníctva, jej príjem z tejto činnosti sa pohybuje okolo 600,- Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom E. maloletou dcérou U., ktorý je biologickým otcom obidvoch maloletých detí. Maloletý E. je zdravý, všetky povinné prehliadky a očkovania má absolvované. Maloletá U. navštevuje materskú školu. Všetci spoločne od 12.07.2021 obývajú jeden a pol izbový byt, ktorý majú v prenájme na dobu neurčitú. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu 400,- Eur mesačne vrátane energií a nájomného.

12. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že sú splnené podmienky na rozvod manželstva v zmysle ustanovení zákona o rodine, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo narušené a manželstvo už nie je schopné plniť svoj spoločenský účel. Od novembra roku 2018 manželia nežijú spolu a nevedú spoločnú domácnosť. Za príčinu rozvratu označili kultúrne a názorové rozdiely. Rozvrat manželstva je natoľko silný, že manželia vylučujú do budúcnosti obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže mal súd preukázané z vykonaného dokazovania, že manželstvo je nefunkčné, v podstate už len formálne a neexistuje predpoklad na jeho obnovenie, za súhlasu oboch manželov návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

20. Keďže s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému JC.. Hoci biologickým otcom dieťaťa má byť súčasný partner matky, otcovstvo manžela k maloletému dieťaťu bolo určené na základe domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky, pričom ku dňu rozhodnutia súdu o rozvode manželstva otcovstvo manžela nebolo právoplatne zapreté. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Na čas po rozvode súd zveril maloletého E. do výchovy a starostlivosti matky a manžela zaviazal súd platením výživného v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľočeté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Styk otca s maloletým E. súd neupravoval, keďže to účastníci nežiadali.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.