

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 85P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201594
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124201594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.XX.X.XXXX, maloleté dieťa zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky C. B., nar.XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX a otca F., na návrh D. G., C. H., nar.XX.X.XXXX a G. G., nar.X.X.XXXX, obaja bytom G. XXX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. R u š í ústavnú starostlivosť u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.: XXX/XX/XXXX zo dňa 29.9.2021.

II. Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov D. G., C. H., nar. XX.X.XXXX a G. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom G. XXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a budú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok pri bežných úkonoch.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určenej zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20.dňa v každom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, číslo účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice, sp.zn. : 85P/14/2024 zo dňa 9.2.2024, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX zverený do dočasnej starostlivosti navrhovateľov D. G., nar. XX.X.XXXX a G. G., nar. X.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou výrok I. tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, manželja D. a G. G. podali tunajšiemu súdu dňa 10.1.2024 návrh na zverenie maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ktorý odôvodnili tým, že ako žiadatelia o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v zozname žiadateľov nadviazali prostredníctvom ÚPSVaR v Košiciach osobný kontakt s maloletým dieťaťom, začali s interakciami s maloletým, pričom vzájomné interakcie s maloletým A. v Centre pre deti a rodiny J. hodnotia veľmi úspešne. Maloletý A. preukázal kladný vzťah k oboj navrhovateľom. Spoločne s podaným návrhom podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali o dočasné zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 85P/14/2014 zo dňa 9.2.2024 bol maloletý A. B., nar.XX.X.XXXX, zverený do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, manželov G..

3. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu navrhovateľov nevyjadrila. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila, súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti riadne a včas predvolanej matky maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastal v rodinnom prostredí a pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, navrhol súdu zveriť maloletého A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil sa s obsahom správy o prešetrení rodinných pomerov, oboznámil sa s ďalším obsahom spisu, s pripojenými spismi Mestského súdu Košice, sp.zn. 85P/111/2023, K3-19P/82/2021 a zistil tento stav vo veci:

6. Maloletý A. sa narodil z družobného pomeru matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca K. H., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému A. doposiaľ nebolo určené. Z družobného pomeru rodičov pochádzajú ešte tri maloleté deti - C. H., nar. XX.X.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. XXX/XX/XXXX zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 06.03.2020, boli maloleté deti A. a C. neodkladne zverené do dočasnej starostlivosti M. N. O. L. C. J.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. XXX/XX/XXXX zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 11.11.2020, bolo maloletým deťom A. a C. nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobytom v M. N. O. L. C. J..

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.:XXX/XX/XXXX zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 10.12.2021, bola maloletým deťom A. a C. nariadená ústavná starostlivosť v M. N. O. L. C. J.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: XXX/XXX/XXXX bol maloletý A. neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti P. A., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX. Nakoľko sa p. A. rozhodla, že naďalej nebude môcť zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., lebo odchádza do zahraničia, uznesením Mestského súdu Košice, č.k. XXX/XXX/XXXX zo dňa 4.7.2023, právoplatným dňa 26.7.2023, bolo zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. zverený do dočasnej starostlivosti P. A., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX a maloletý A. bol opäť umiestnený do M. N. O. L. C. J..

8. Manželia G. sú vedení ako žiadatelia o pestúnsku starostlivosť v tunajšom zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, a to od dňa 13.06.2023, na základe rozhodnutia č. Ke1/OSPODSK/SPO/2023/10957 zo dňa 13.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2023. Informácie o maloleťom A. a C. im boli podané dňa 19.10.2023, obratom dňa 20.10.2023 prejavili záujem uchádzať sa o nadviazanie osobného vzťahu s týmito súrodencami. Dňa 24.10.2023 im bol vydaný súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s mal. A. a C.. Prvá interakcia medzi žiadateľmi a mal. deťmi sa uskutočnila dňa 02.11.2023, v priestoroch Centra. Žiadatelia v postinterakčnom rozhovore so psychologičkou vyjadrili záujem v interakciách s deťmi pokračovať. Pozvali deti priamo ku nim domov, kde dňa 9.11.2023 prebiehalo druhé interakčné stretnutie. Počiatkovo napätie, ktoré bolo zreteľnejšie u mal. A., po príchode do domácnosti žiadateľov, rýchlo opadlo, keď sa deti oboznámili s domácim prostredím žiadateľov a zoznámili sa s ich dcérou D.. Tretie interakčné stretnutie, za účelom lepšej možnosti prehĺbenia nadviazaného osobného vzťahu, prebiehalo opäť v rodine G., a to vo forme pobytu v čase od dňa 16.11.2023 do 18.11.2023. Štvrté interakčné stretnutie prebiehalo v čase od 24.11. do 27.11.2023, opäť v rodinnom prostredí G., v G.. Obidve deti sa z príchodu manželov G. do Centra viditeľne tešili, privítali ich objatím a A. im odovzdal vianočnú pohľadnicu, ktorú vytvoril špeciálne pre nich. A. aj C. potom spokojne a s úsmevom odišli k autu so žiadateľmi na cestu do ich rodiny. Tento pobyt detí prebiehal bez nejakých pozoruhodností, nemali problém so spánkom, hrali sa s deťmi žiadateľov, rešpektovali fungovanie rodiny a zoznamovali sa s pravidlami, ktoré v nej platia. Pri ukončení pobytu prejavovali nespokojnosť, radi by boli už v rodine zostali. Pre obojstranný záujem bol dohodnutý termín ďalšieho pobytu detí v rodine - v čase od 6. do 10. decembra 2023. Deti prejavovali veľký záujem ísť do rodiny, aj členov rodiny v starostlivosti profesionálnych rodičov často spomínali. Toto 5. interakčné stretnutie prebehlo obdobne ako predošlé, deti sa po príchode do domácnosti žiadateľov správali prirodzene, boli veselé, spontánne, na odchod sprevádzajúcich osôb takmer vôbec nereagovali a po príchode späť do Centra boli smutné. Dožadovali sa, aby v náhradnej rodine mohli už zostať nastálo. Celkový priebeh nadviazovania osobného vzťahu medzi žiadateľmi a deťmi zhodnotila psychologička Centra kladne. Konštatovala, že obaja súrodenci si, vzhľadom k veku, vytvorili ku žiadateľom a ich rodinným príslušníkom blízky vzťah a deti sú už pripravené na prechod do pestúnskej rodiny. Odporučila preto začať realizovať proces zverenia detí do rodiny súdom. Z tohto dôvodu podali manželia G. dňa 10.1.2024

návrh vydanie neodkladného opatrenia a zverenie mal. A. do pestúnskej starostlivosti. Dňa 10.1.2024 podali aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zverenie mal. C. do pestúnskej starostlivosti. Uznesením Mestského súdu Košice, č.k. 18P/4/2024 zo dňa 16.1.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.3.2024, bola mal. C. zverená do dočasnej starostlivosti manželov G..

9. Uznesením Mestského súdu Košice, sp.zn.: XXX/X/XXXX zo dňa 9.2.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2024, bol mal. A. zverený do dočasnej starostlivosti manželov G..

10. Matka maloletého A. toho času žije so svojim druhom K. H. a dvomi maloletými deťmi K. a L. v chatrči v starej rímskej osade vo D. E.. Vybavenie domácnosti je základné, najnutnejšie. Príjem domácnosti tvorí rodičovský príspevok vo výške 345,20 Eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške 120 Eur mesačne.

11. Zo správy ÚPSVaR v Michalovciach vyplýva, že manželia G. uzavreli manželstvo dňa 13.10.2017. U oboch ide o prvé manželstvo. Pred manželstvom žili v partnerskom vzťahu. Počas ktorého sa narodili tri maloleté deti. Maloletý G. nar. XX.X.XXXX, maloletý N., nar. XX.X.XXXX a maloletá Q.- D., nar. XX.X.XXXX. Všetky maloleté deti navštevujú Základnú školu v G.. Maloletý G. je žiakom 7. ročníka, maloletý N. je žiakom 5. ročníka a maloletá Q. D. navštevuje 2. ročník na uvedenej škole. Obaja sú slovenskej národnosti. Nemajú záznam v registri trestov a ich zdravotný stav je dobrý. Žiadateľ je zamestnaný ako člen miestnej občianskej poriadkovej služby v obci G.. Žiadateľka pani D. G. je v evidencii nezamestnaných na tunajšom úrade práce. Žiadatelia bývajú v obci G. v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Interiér rodinného domu prešiel rekonštrukciou. Dom pozostáva z piatich izieb s príslušenstvom. Všetky izby sú kompletne a vkusne zariadené novým moderným nábytkom s hygienou bývania na veľmi dobrej úrovni. Náklady na domácnosť má rodina na elektrinu, plyn a vodu. Pre maloletého A. pripravili izbu, ktorá je zariadená tak, aby v nej mal dostatok priestoru na spánok a hranie. Izbu má maloletý spolu so svojou maloletou sestrou C. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá už bola manželom G. zverená do pestúnskej starostlivosti. Všetky ostatné priestory využívajú spoločne. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. Čo bolo poznať aj pri neohlásenej návšteve ÚPSVaR v G. v domácnosti žiadateľov. V starostlivosti manželov G. je maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX od 23.12.2023, kedy bol uvoľnený z M. J. na základe podpísanej dohody o pobyte maloletého dieťaťa v ich domácnosti. Predtým už boli s maloletým A. v osobnom kontakte na základe súhlasu vydaného ÚPSVaR Košice a to priamo v M. J., ale aj na krátkodobých návštevách v ich domácnosti. Maloletý A. si na domácnosť postupne zvyká, zoznamujú sa so zvykmi rodiny pestúnov a členmi blízkej rodiny. Manželia G. uviedli, že po príchode maloletého A. do ich domácnosti začali spoločne prekonávať počiatočnú adaptáciu na tak významnú zmenu v jeho živote. Maloletý A. svoj vzor vidí v osobe žiadateľa čo sme postretli aj pri našej návšteve v rodine. Žiadatelia vnímajú maloletého A. a jeho sestru C. a pristupujú k nim ako k vlastným deťom. Ďalej uviedli, že príchodom maloletého a jeho sestry do ich rodiny sa zmenil aj život a chod v ich domácnosti. Stanovili si nové pravidlá, navzájom sa zoznamujú a zvykajú si na seba čo však hodnotia veľmi pozitívne. Maloletý má stále obavu, že sa bude musieť vrátiť späť do CDR, kde bol umiestnený. Žiadatelia ho však ubezpečujú, že v ich rodine zostane, len čakajú na vyjadrenie súdu. Maloleté dieťa od príchodu do rodiny žiadateľov oslovuje ako rodičov „mamka a ocko“ čo bolo jeho spontánnym rozhodnutím a žiadatelia to prijali a teší ich to. Manželia G. sa snažia pre maloleté deti vytvoriť v ich domácnosti podnetné a láskyplné rodinné prostredie. Z prejavov maloletých detí k žiadateľom a opačne z prejavov žiadateľov k maloletým deťom je poznať, že ich vzťah je pozitívne ladený a blízky, akoby sa poznali už veľmi dávno. Navrhovateľka uviedla, že maloleté deti si prajú pohladenia a prítulenie nielen od nich, ale aj od príbuzných s ktorými už boli v kontakte. Pani G. tiež uviedla, že aj ich maloleté deti prijali C. a A. ako súrodencov. Maloletá C. si veľmi rozumie s maloletou dcérou žiadateľov Q. a maloletý A. s maloletým N.. Najstarší syn žiadateľov G. je v pubertálnom veku a ten má už svoje záujmy a záľuby avšak aj on prijal maloleté deti ako súrodencov a trávi s nimi voľný čas. Maloletý bol v čase našej návštevy čisto, pekne a vhodne oblečený. Na maloletom A. nebolo badať známky zanedbávania. Pôsobil pokojne, vyhľadával očný kontakt so žiadateľkou. Pozorovaním správania sa žiadateľov a ich reakciami na maloleté dieťa počas návštevy R. G. v rodine ako aj samotným rozhovorom so žiadateľmi a maloletým A. bolo preukázané, že u navrhovateľov sa jedná o premyslené rozhodnutie a viedlo ich k nemu rozhodnutie mať veľkú rodinu a nie z toho finančne profitovať. Obaja maloletému a jeho sestre venujú dostatok času

a pozornosti. Maloletým deťom po príchode do rodiny zakúpili oblečenie a obuv podľa potreby. Maloletý A. nastúpil do 1. ročníka na Základnú školu v G.. Spočiatku mal problémy s čítaním, avšak veľa sa mu venovali obaja žiadatelia aj ich dcéra Q. a je poznať pokrok. Pediatričkou maloletého je G. O., ktorá má v evidencii aj sestru maloletého C. a deti žiadateľov. V súčasnej dobe maloletý nenavštevuje žiadne ambulancie odborných lekárov. Denný režim maloletého A. je nasledovný. Ráno vstáva okolo 6.30 hod. Nasledujú raňajky, má už nachystanú desiatu a odchádza so žiadateľom do školy. Obedy má v škole zaplatené a do družiny nechodí. Voľný čas trávia všetci spoločne buď pri televízii, hraním sa, kreslením, návštevami príbuzných a pod. Maloletý dostal kolobežku a na nej trávi taktiež voľný čas. Pán G. uviedol, že maloletý sa na neho veľmi naviazal a zaujíma ho všetko okolo domácich prác a je na všetko zvedavý. V domácnosti navrhovateľov sú už teraz pre maloleté deti vytvorené vhodné podmienky pre ich ďalší priaznivý vývin. Obaja manželia G. sú si vedomí toho, že výchova a starostlivosť o deti je náročná a zodpovedná úloha. Veľmi túžia po ďalších deťoch. Prežívajú pekný obojstranne uspokojivý vzťah založený na vzájomnej náklonnosti, porozumení, láske, vzájomnom rešpekte. Navzájom sa dopĺňajú, všetky problémy riešia spoločne. Návštevou v rodine navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by naznačovali neschopnosť v spôsobilosti vychovávať deti a zabezpečovať im plnohodnotnú starostlivosť, ochranu a výživu. Manželvia G. majú v súčasnej dobe vytvorené osobnostné, materiálne a bytové podmienky k tomu, aby boli v procese vykonávania náhradnej rodinnej starostlivosti úspešní.

12. Na základe vykonaného šetrenia v rodine a uvedených skutočností ÚPSVaR v Košiciach odporúča súdu zveriť maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov D. G., nar. XX.X.XXXX a G. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom G. XXX, ktorí budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

13. Podľa § 48 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa § 48 ods.2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 48 ods.3 veta prvá Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželvia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

16. Podľa § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách

rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

18. Na základe vyššie uvedeného zisteného stavu súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú všetky materiálne, osobné ako aj zdravotné predpoklady, aby zabezpečili maloletému A. vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj a že spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Je aj v záujme maloletého A., aby bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý A. si vytvoril k navrhovateľom blízky citový vzťah aj jeho adaptácia v rodine navrhovateľov prebieha úspešná. Preto súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého A. a zveril ho do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

19. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

22. U matky maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa, ktoré je od 1.7.2023 vo výške 36,80 EUR. Mesačným výživným v takejto výške je matka maloletého dieťaťa povinná prispievať na výživu maloletého A., pretože súd má zo zákona povinnosť určiť výživné rodičom. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti matky odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú je matka povinná zasielať na účet ÚPSVaR v G..

23. Vzhľadom k všetkým vyššie odôvodneným skutočnostiam, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.