

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211089
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211089.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Karloveská realizačná spoločnosť, s. r. o., so sídlom Hany Meličkovej 1/E, 841 05 Bratislava, IČO: 35 696 583, zast.: JUDr. Anna Dugová, advokátka so sídlom Lazaretská 4, 811 08 Bratislava, proti žalovaným: X. I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, XXX XX J., 2. P. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, XXX XX J., 3. B. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C.T. XX, XXX XX J., o zaplatenie 5.183,76 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.06.2017, č. k. 10C/181/2016-30 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 303,80 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.12.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade na zaplatenie sumy vo výške 5.183,76 Eur spolu s náhradou trov konania.

2. Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 02.06.2017 platobný rozkaz, č. k. 10C/181/2016-30, ktorým uložil žalovaným v 1., 2. a 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.183,76 Eur, trovy konania vo výške 310,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 379,02 Eur.

3. Pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 21.06.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2017, oznámil súdu, že svoj návrh berie späť a žiada, aby súd konanie zastavil vzhľadom na to, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k úhrade istiny.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

8. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci zoberal žalobca žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaných k späťvzatiu žaloby, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu.

9. Keďže žalobca zoberal žalobu späť v časti zaplatenia istiny ešte pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a zároveň mu vrátil súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Zastavenie konania zapríčinili žalovaní v 1. - 3. rade, uspokojením pohľadávky žalobcu po začatí konania. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.