

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Cpr/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203778
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415203778.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: M. zastúpeného Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom so sídlom Mnoheľova 17, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Obec Vrbov, so sídlom Vrbov 204, 059 72 Vrbov, IČO: 00 326 721, zastúpenému Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice, IČO: 47 256 206, o zaplatenie 3.426,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.

III. Žalobcovi **sa vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 198,80 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21. 05. 2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3.426,70 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 03. 02. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy s tým, že žalovaná suma predstavuje peňažnú náhradu nevyčerpanej dovolenky za rok 2013 a 2014 žalobcom ako bývalým starostom Obce J..

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril dňa 30. 9. 2015 tak, že považuje ju za nedôvodnú v celom rozsahu, nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za neexistujúci, a to z dôvodov ktoré uviedol v tomto vyjadrení.

3. Žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 21. 05. 2015, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku. Ten bol dňom 01. 07. 2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom podľa prechodných ustanovení CSP, a to konkrétne § 470 ods. 1 a 4 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a konania začaté do 30 júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 01. 07. 2016 aj sporná vec riadila ustanoveniami CSP, pričom napriek tomu, že Civilný sporový poriadok zmenil pravidlá príslušnosti súdov v pracovnoprávných sporoch, konanie bol povinný dokončiť tunajší súd, na ktorom sa konanie začalo.

4. Uznesením zo dňa 29. 11. 2016, č. k. 10Cpr/5/2015-41 súd konanie podľa § 163 CSP prerušil z dôvodu zhodného návrhu strán na prerušenie konania. Súčasne strany poučil, že v konaní bude pokračovať na návrh ktorejkoľvek strany a že ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd toto konanie zastaví (§ 163 ods. 2 CSP).

5. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 12. 2016. Lehota 6 mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak uplynula dňa 12. 6. 2017 (pondelok). Návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania žalobcom ani žalovaným podaný nebol.

6. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

7. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Keďže do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nebol žalobcom ani žalovaným podaný návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, hoci v uznesení o prerušení konania boli poučení o lehote na podanie takého návrhu a dôsledkoch ak sa tak v tejto lehote nestane, postupujúc podľa § 163 ods. 2 CSP súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť tak žalobca ako aj žalovaný tým, že nepodali návrh na pokračovanie v konaní, pričom miera ich zavinenia na zastavení konania je tu úplne rovnaká (podporne pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Cob/236/2014). Ani žalobcovi, ani žalovanému preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania nemožno. Preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie výške trov samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Vzhľadom na rovnaké obojstranné zavinenie na zastavení konania, ktorému tak žalobca ako i žalovaný mohli jednoducho predísť podaním návrhu na pokračovanie v konaní kedykoľvek v rámci danej zákonnej lehoty, musia si tak žalobca ako i žalovaný svoje trovy konania znášať a hradiť sami.

10. Za podanú žalobu žalobca dňa 22. 07. 2015 zaplatil súdny poplatok vo výške 205,50 eur. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo činí k vráteniu časť súdneho poplatku vo výške 198,80 eur.

11. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.