

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16P/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209378  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917209378.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove C., Z. G. XXX, XXX XX C., dieťa rodičov: matky C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R. XX, t.č. bytom XXX XX N. XXX a otca - neuvedeného, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, o návrhu navrhovateľov - budúcich pestúnov, manželov H. D., U.. XX. XX. XXXX a B. G. D., U.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom G. XX, XXX XX L.Š. - Š., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd za kolízneho opatrovníka pre maloletú C. Ž., U.. XX. XX. XXXX na zastupovanie v konaní ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

### odôvodnenie:

1) Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 07. 2017 sa navrhovatelia, budúci pestúni - H. D., U.. XX. XX. XXXX a B. G. D., U.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom G. XX, XXX XX L. - Š. ako manželia domáhajú, aby súd maloletú C. Ž.Ú., U.. XX. XX. XXXX zveril do ich pestúnskej starostlivosti. Súčasťou podania zo dňa 07. 07. 2017 bol i návrh navrhovateľov podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba ako „CMP“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia navrhli, aby súd Detskému domovu C., v ktorom sa maloletá aktuálne nachádza, neodkladným opatrením nariadil odovzdať maloletú C. Ž. do ich dočasnej starostlivosti.

2) Vo svojom návrhu navrhovateľa uviedli, že žijú v usporiadanom manželskom vzťahu z ktorého deti nepochádzajú. V spoločnej domácnosti spolu s navrhovateľmi žijú rodičia navrhovateľa B. D. a jeho starý otec. Navrhovatelia sa rozhodli pre prijatie dieťaťa do svojej rodiny, nakoľko vlastné deti nemôžu mať a sú presvedčení o tom, že dokážu pre dieťa vytvoriť domov.

3) Na odôvodnenie svojho návrhu navrhovateľa ďalej uviedli, že po zrelej úvahe požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o zaradenie do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi. Absolvovali psychologické vyšetrenie, pričom prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti absolvovali v akreditovanej organizácii Miesto pod slnkom. Navrhovatelia poukázali na to, že svoju schopnosť stať sa náhradnými rodičmi preukázali príslušnými dokladmi (výpisom z registra trestov, dokladmi o príjme, dokladmi o zdravotnom stave, dokladom o bytových pomeroch). Do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi boli zapísaní dňa 23. 05. 2017. Starostlivosť o dieťa chcú zabezpečovať spoločne. V rámci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti sa navrhovatelia rozhodli nadviazať osobný vzťah s maloletou C. Ž., U.. XX. XX. XXXX. Uviedli, že maloletá C. Ž. R. N. XX. XX. XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. 05. 2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/131/2016 umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova C.. Po umiestnení do ústavnej starostlivosti si matka dieťaťa sama uvedomila, že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú C. a preto dňa 10. 08. 2016

podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu vydaným v konaní pod sp. zn. 2P/181/2016 zo dňa 24. 08. 2016 bola nad maloletou C. Ž.B., U.. XX. XX. XXXX nariadená ústavná starostlivosť a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletej v minimálnej výške na účet Detského domova C.. O pozbavení matky výkonu rodičovských práv voči maloletej, vyslovení osvojiteľnosti a určení poručníka rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom v konaní pod sp. zn. 11P/17/2017 zo dňa 19. 06. 2017, ktorý ešte nie je právoplatný.

4) V dôsledku vyššie opísaného skutkového stavu bol dňa 07. 06. 2017 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhovateľom vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou C. Ž.. Nasledovali interakcie s dieťaťom v priestoroch detského domova, ako aj v priestoroch dvoru detského domova. Prvýkrát sa navrhovatelia s maloletou C. stretli v prítomnosti profesionálneho rodiča a psychologičky v priestoroch Detského domova C. dňa 19. 06. 2017. Na toto stretnutie dieťaťu priniesli hračky a boli milo prekvapení, že ich C. neodmietla a bez strachu, uvoľnene im podávala hračky. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa 21. 06. 2017. C. opäť nemala problém ísť do náručia navrhovateľky a otáčala sa aj za navrhovateľom. Nakoľko neprejavovala záujem o hru vo vnútri, navrhovatelia sa s ňou išli hrať na dvor, kde behala a túlila sa k navrhovateľke. Tretíkrát sa s maloletou navrhovatelia stretli dňa 22. 06. 2017. Toto stretnutie trvalo asi 6 hodín, počas ktorých sa navrhovatelia s dieťaťom hrali na dvore, nakŕmili ho, prebalili a aj uložili na spánok. Navrhovatelia uviedli, že interakcie v plnej miere splnili ich očakávania a nadobudli pocit, že C. si k nim buduje citovú väzbu. Z toho dôvodu sa s maloletou stretli ešte v dňoch 26. 06. 2017, 01. 07. 2017 a 02. 07. 2017. Počas týchto stretnutí boli navrhovatelia samostatne s dieťaťom na výlete v Rimavskej Sobotke, kedy C. nemala problém zostať bez známej osoby v ich prítomnosti. Ďalšie stretnutia mali navrhovatelia naplánované na 08. 07. 2017 a 09. 07. 2017.

5) Navrhovatelia vzhľadom na výsledok vzájomných interakcií prejavili vážny a úprimný záujem o prijatie maloletej C. Ž. do svojej rodiny a o zabezpečovanie jej starostlivosti. Doposiaľ malo nadväzovanie vzájomného vzťahu s maloletou pozitívny priebeh a podľa dojmu navrhovateľov sa vytvorené pozitívne emočné väzby stále posilňujú.

6) Vo vzťahu k majetkovým pomerom a bytovej otázke navrhovatelia uviedli, že navrhovateľ B.. G. D. v súčasnosti pracuje na živnosť pre spoločnosť PRINTEC - inštalácia a servis platobných terminálov. Jeho príjem sa pohybuje od 1000,- Eur do 1600,- Eur mesačne v závislosti od daného mesiaca a odpracovaných hodín. Navrhovateľka H. D. je v súčasnosti nezamestnaná. V minulosti pracovala ako profesionálny rodič pre Krízové stredisko N. H. L.. Navrhovatelia spoločne obývajú dvojpodlažný rodinný dom v L. - Š., ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľa, ktorý pozostáva z piatich izieb, kuchyne a dvoch sociálnych zariadení. V uvedenom dome žijú navrhovatelia, rodičia navrhovateľa B.. D. ako i starí otec navrhovateľa. Vlastníčka nehnuteľnosti, teda matka navrhovateľa súhlasí s príchodom dieťa do domácnosti. Maloletá C. bude mať v danej nehnuteľnosti priestor na súkromie a podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Navrhovatelia záverom uviedli, že sú morálne i materiálne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloletú C. Ž.. Z dôvodu ochrany silného puta, dôležitého pre napredovanie emocionálneho vzťahu ako aj s ohľadom na právo dieťaťa vyrastať v rodine sa navrhovatelia v zmysle § 367 CMP domáhajú poskytnutia predbežnej ochrany záujmu dieťaťa.

7) Súd sa podrobne oboznámil s návrhom navrhovateľov a s jeho prílohami, a to s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23. 05. 2017 o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, so súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice s nadviazaním osobného vzťahu s mal. dieťaťom zo dňa 07. 06. 2017, s odporúčením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27. 06. 2017 k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, s čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX, s rodným listom maloletej C. Ž., so súhlasom vlastníka nehnuteľnosti s pobytom dieťaťa zo dňa 06. 07. 2017, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 18. 05. 2017 o pomeroch v rodine navrhovateľov, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 06. 07. 2017 o pomeroch maloletého dieťaťa, so správou Detského domova C. z prvej interakcie zo dňa 20. 06. 2017, so správou Detského domova C. z druhej interakcie zo dňa 22. 06. 2017, so správou Detského domova C. z tretej interakcie zo dňa 23. 06. 2017, so správou Detského domova C. o celkovom zhodnotení priebehu interakcií zo dňa 23. 06. 2017, s výpisom z účtu navrhovateľov, s osvedčením o živnostenskom oprávnení navrhovateľa, s výpisom z registra trestov navrhovateľov a potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa 06. 07. 2017, pričom zistil že tvrdenia uvedené v návrhu zodpovedajú skutočnostiam vyplývajúcim z predložených listín.

8) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12) Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14) Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17) Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

18) Podľa Článku 2 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou tohto Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva ustanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu nachádzajúcemu sa pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pleti, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa alebo jeho rodičov alebo zákonných zástupcov.

19) Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20) Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

21) Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že

ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

22) Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23) Súd mal z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/181/2016 a sp. zn. 11P/17/2017 za preukázané, že matka maloletého dieťaťa mu nevedela zabezpečiť primeranú starostlivosť. V nadväznosti na uvedené udelila biologická matka maloletého dieťaťa dňa 10. 08. 2016 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota písomný súhlas na osvojenie maloletej vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Biologický otec v rodnom liste maloletého dieťaťa uvedený nie je. Vychádzajúc z týchto skutočností, tunajší súd rozsudkom č. k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016 nariadil nad maloletou C. Ž. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Jesenské. Zároveň matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred na účet Detského domova C., počnúc dňom 01. 09. 2016. Následne Okresný súd Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/17/2017 rozsudkom č. k. 11P/17/2017-16 zo dňa 19. 06. 2017 C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, teda matku maloletej C. Ž. pozbavil výkonu jej rodičovských práv. Za poručníka maloletej ustanovil Detský domov C.É. a súčasne určil, že maloletá C. Ž., U.. XX. XX. XXXX je osvojiteľná. Uvedené rozhodnutie súdu do času písomného vyhotovenia tohto uznesenia ešte nebolo právoplatné.

24) Navrhovatelia podľa názoru súdu osvedčili, že majú záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú C. Ž.. Zároveň mal súd za preukázané, že interakcie medzi maloletou a navrhovateľmi sa vyvíjajú pozitívne. Uvedené skutočnosti bude súd zohľadňovať pri rozhodovaní vo veci samej. Posudzujúc odôvodnenie návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené nie sú. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej a potreba jej ochrany a súčasne súd nezistil ohrozenie záujmu maloletej. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takýto návrh presahuje rámec neodkladného opatrenia upravený v § 367 CMP. Súd poukazuje aj na to, že maloletá je aktuálne umiestnená v Detskom domove C.. V danom zariadení je maloletej poskytnutá riadna starostlivosť a sú jej zabezpečené vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj. Navrhovatelia podľa názoru súdu ničím neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy v zmysle ich návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25) Vzhľadom na možnosť kolízie záujmov medzi matkou maloletej (síce zbavenej rodičovských práv rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/17/2017-16 zo dňa 19. 06. 2017, avšak tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť) a maloletým dieťaťom, súd v zmysle § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine za kolízneho opatrovníka pre maloletú C. Ž. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).

Proti výroku o ustanovení kolízneho opatrovníka nie je prípustné odvolanie.