

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010430
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217010430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 07. 2017 v Bratislave s ch v á l i l návrh na schválenie dohody o vine a treste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp. zn. 2 Pv 131/17/1102 zo dňa 01. 06. 2017 a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Obvinený N. W., T.. XX. XX. XXXX D. H., U. H. Y. XXX/X, S. W. - T. Y.Z., U.. Č.. Ú. R. T. C.,

uznáva sa v i n n ý m, že

napriek tomu, že dňa 15. 11. 2016 prevzal proti podpisu výzvu na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody s lehotou nástupu najneskôr v priebehu dňa 14. 12. 2016, na uvedený výkon trestu odňatia slobody k uvedenému dátumu bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom dňa 18. 01. 2017 v čase o 6:35 hod. bol hliadkou OO PZ Bratislava Ružinov - západ, zatknutý na autobusovej stanici Mlynské nivy v Bratislave na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Bratislava III pod č. k. 1T/191/2013, čím tak maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

teda

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote ustanovenej súdom,

čím spáchal

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 48 ods. 5 Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 06. 2017 bol na Okresný súd Bratislava II podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, v ktorom sa obvinený N. W. a Okresný prokurátor pre Bratislavu II dohodli na uzavretí dohody o vine a treste pre spáchanie skutku kvalifikovaného ako úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že dňa 15. 11. 2016 prevzal proti podpisu výzvu na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody s lehotou nástupu najneskôr v priebehu dňa 14. 12. 2016, na uvedený výkon trestu odňatia slobody k uvedenému dátumu bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom dňa 18. 01. 2017 v čase o 6:35 hod. bol hliadkou OO PZ Bratislava Ružinov - západ, zatknutý na autobusovej stanici Mlynské nivy v Bratislave na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Bratislava III pod č. k. 1T/191/2013, čím tak maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

V priebehu verejného zasadnutia samosudkyňa v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položila obvinenému otázky a to, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody; si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Obvinený odpovedal osobitne na každú otázku zvlášť „áno“. Pri preskúvaní spisového materiálu nebolo zistené porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu a taktiež navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú. Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.