

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215691
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215691.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/X, E., žalovaný Q. R., vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 6.12.2016 v časti, ktorou sa proti žalovanému domáha náhrady nemajetkovej ujmy **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 6.12.2016 domáha sa proti žalovanému ochrany osobnosti.

2. Žalobca v čl. IV. žaloby (žalobný petit) navrhol: „Navrhujem preto, aby súd vydal tento rozsudok: Odporca je povinný zdržať sa v budúcnosti takého konania aj na iný prípad, keďže prekročil hranice legitimity a legality v rámci výkonu služby s aspektom na znenia v záväzných pravidlách. Odporca je povinný písomne oboznámiť subjekty (v bode I. vyššie), že konal bez legálnej legitimity, a aby neoficiálne písomnosti boli skartované okamžite po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia súdu a upozornil súd odporcu, že svoje tvrdenie vo vzťahu k iným subjektom o trestnom stíhaní navrhovateľa vykonávať len spôsobom, ktorý ustanovil zákonodarca. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu a nahradiť mu trovy konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu“.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 152/2016-6 zo dňa 19.12.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 6.12.2016 tak, že uvedie: presne, ktoré subjekty a kedy (dátum) a s akými konkrétnymi skutočnosťami, resp. informáciami súvisiacimi s vyšetrovaním vo veci ČVS: ORP-226/OEK-PD-2012 žalovaný telefonickou alebo písomnou formou oboznamoval, a to u každého subjektu zvlášť; uvedie, kedy a aké konkrétne informácie súvisiace s jeho (žalobcu) statusom a od ktorých subjektov, jednotlivu u každého subjektu zvlášť, si žalovaný telefonickou alebo písomnou formou vyžadoval; uvedie, akým konkrétnym spôsobom mal žalovaný nerešpektovať lekárske tajomstvo, t. j. aké informácie týkajúce sa jeho (žalobcu) zdravotného stavu si mal vyžiadať a od ktorého poskytovateľa zdravotnej starostlivosti; jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) opíše nepriaznivé dôsledky, ktoré mal spôsobiť ním (žalobcom) tvrdý neoprávnený zásah do jeho súkromného a rodinného života, ako mal poškodiť jeho dobré meno, ohroziť alebo znížiť vážnosť, česť a dôstojnosť (napr. v spoločnosti, v rodine, v pracovnom prostredí, atď.); sformuluje žalobný návrh (petit) tak, že uvedie jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne), akého konkrétneho konania sa má žalovaný v budúcnosti zdržať; sformuluje žalobný návrh (petit) tak, že uvedie jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne), ktorým konkrétnym subjektom (meno, priezvisko, bydlisko, resp. obchodné meno a miesto sídla) žalovaný má písomne oznámiť, že konal bez legálnej legitimity a nezameniteľne uvedie text oznámenia; sformuluje žalobný návrh (petit) tak, že uvedie jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) nezameniteľným spôsobom, ktoré neoficiálne písomnosti navrhuje, aby po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci žalovaný okamžite skartoval; sformuluje žalobný návrh (petit) tak, že uvedie jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom

však nezameniteľne) text ospravedlnenia, ktoré má žalovaný zaslať; uvedie presnú výšku nemajetkovej ujmy, zaplatenia ktorej sa proti žalovanému domáha.

4. Podaním zo dňa 18.1.2017 (došlo dňa 23.1.2017), podaním zo dňa 19.1.2017 (došlo dňa 23.1.2017), podaním zo dňa 29.3.2017 (došlo dňa 29.3.2017) žalobca žalobu zo dňa 6.12.2016 sčasti doplnil.

5. V podaní zo dňa 18.1.2017 (došlo dňa 23.1.2017) žalobca (okrem iného) uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku nemajetkovej ujmy určuje súd.

6. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný.

11. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

12. Predmet sporového konania vymedzuje žalobca, a to pokiaľ ide: 1) o konkrétny právny vzťah, o ktorom tvrdí, že existuje a je ohrozený alebo porušený, 2) o konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu, 3) o výšku alebo rozsah plnenia, ktoré z daného nároku žiada priznať.

13. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

14. Žalobca napriek výzve súdu, podanie zo dňa 6.12.2016 v časti, predmetom ktorej urobil nárok o náhradu nemajetkovej ujmy, nedoplnil. Neuviedol výšku sumy, zaplatenia ktorej sa z tohto titulu proti žalovanému domáha.

15. Podľa § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

16. Procesný postup podľa § 167 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy vtedy, keď už súd disponuje procesne „vyčistenou“ žalobou, a to postupom odstraňovania väd podľa § 129. Z ustanovenia § 167 ods. 2 vyplýva, že súd spolu s doručením žaloby žalovaného vyzve, aby sa v určenej lehote k žalobe vyjadril, a ak uplatnený nárok neuzná v celom rozsahu, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Za týmto účelom je však potrebné, aby vedel k čomu sa má vyjadriť a uplatnený nárok v akej výške môže (ne)uznať.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti v časti, predmetom ktorej žalobca urobil nárok o náhradu nemajetkovej ujmy, v konaní nie je možné pokračovať. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

18. Súd tiež poukazuje na to, že žalobca je poplatníkom. Podľa prílohy zákona č. 71/1992 Zb. položka č. 7 písm. b), výška poplatku pri nároku o ochranu osobnosti spojená s náhradou nemajetkovej ujmy je 66,- eur plus 3% výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy. Pred postupom podľa § 167 Civilného sporového

poriadku, súd ešte musí vyzvať žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby a k tomu tiež bolo potrebné, aby žalobca doplnil žalobu v časti: o náhradu nemajetkovej ujmy.

19. Pre úplnosť súd udáva, že Občiansky zákonník v § 13 ods. 2, ods. 3 umožňuje za určitých podmienok určiť namiesto morálneho zadosťučinenia peňažnú náhradu. Výšku náhrady nemajetkovej ujmy určuje súd, ktorý je však viazaný návrhom žalobcu a nesmie prisúdiť vyššiu náhradu, než je suma uvedená v žalobe. Požadovaná výška peňažného zadosťučinenia potom tvorí maximálnu čiastku, ktorú môže priznať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 4/1999).

20. Pokiaľ žalobca v podaní zo dňa 18.1.2017 uviedol, že nemá právne zastúpenie, tak súd poukazuje na to, že príslušné poučenia podľa Civilného sporového poriadku mu poskytol (doručené mu boli spolu s uznesením č. k. 7C 152/2016-6 zo dňa 19.12.2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku.