

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206814
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817206814.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. V., C.. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov M. V., C.. XX. XX. XXXX, D. S. Q. XX, XXX XX V. M. D.. Č.. S. XXX XX O. XXX X. A. V., C.. XX. XX. XXXX, D. S. Q. XX, XXX XX V. M., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností maloletej na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e aby otec A. V., C.. XX. XX. XXXX odovzdal maloletú I. V., C.. XX. XX. XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti matky M. V., C.. XX. XX. XXXX do právoplatnosti rozsudku 7P/190/2017 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej na návrh matky. Matka vo svojom návrhu, ktorý na tunajší súd podala 23. 06. 2017 uviedla, že maloletá pochádza z ich manželského vzťahu. Otec dieťaťa ju však dňa 21. 06. 2017 vyhodil z domu po predchádzajúcej hádke. Dieťa zostalo v starostlivosti otca, ktorý jej neumožňuje ani styky s dcérou. Vyhráza sa jej fyzickým napadnutím a tým, že ublíži ich dcéra tak, že jej spôsoby modrinu. Po opustení spoločnej domácnosti sa presťahovala ku svojej starej matke na uvedenú adresu v Slavošovciach. Poukázala na útlý vek dieťaťa ako aj na to, že otec nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa a nedokáže ju ani prebaliť. Trvala na tom, že ona má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

2. Dňa 07. 07. 2017 matka vo veci podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletú do svojej starostlivosti. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že otec maloletej ju vyhodil z domu a dieťa jej odmietol dať. Psychicky ju ponižoval a často ju fyzicky napádal. Rodina ju obviňuje z nevery a zo zanedbávania za účelom získania dcéry. Tieto obvinenia sa nezakladajú na pravde. Otec dieťaťa odchádzal po nociach z domu za inými ženami do herne a na diskotéky a ju nechával s dcérou samu. Rodičovský príspevok poberá otec maloletej a preto ju finančná situácia prinútila nájsť si prácu. Otec celý príspevok míňal na svoju potrebu jej a dieťaťu nedával nič. Žili z jej príjmu. V súčasnej dobe má vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o dieťa. Finančne jej pomáha matka, ktorá pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku. Jej rodičovské právo na starostlivosť a výchovu maloletej jej otec dieťaťa neumožňuje, lebo dieťa jej odmieta vydať a neumožňuje jej ani styky s maloletou dcérou.

3. Na základe telefonického požiadania, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vykonal šetrenie v rodine maloletej. Šetrením zo dňa 13. 07. 2017 bolo zistené, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otec maloletej žije v staršom rodinnom dome, ktorý je sčasti zrekonštruovaný. Byť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, predsiene a kúpeľne. Izby sú zariadené štandardným, funkčným nábytkom. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Dieťa má svoju postieľku,

skriňu so šatami. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje väčšinu času stará matka. Dieťa bolo v čase výkonu šetrenia oblečené čisto, primerane poveternostným podmienkam. V čase výkonu šetrenia sa otec maloletej nezdržoval doma, podľa vyjadrenia starej matky zo strany otca bol u zubného lekára. Stará matka sa vyjadrila, že matka dieťaťa odišla, pretože sa zaľúbila do iného muža v práci, kde pracovala. Uviedla, že dieťa bola pozrieť naposledy dňa 06.06.2017. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný, z úradu práce poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 € a prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. V ten istý deň bolo vykonané šetrenie aj u matky maloletej na adrese O. XXX. Jedná sa o jednoizbový byt s kuchyňou, kúpeľňou a toaletou. Byt je zariadený štandardným nábytkom. Matka žije v uvedenom byte so starou matkou zo strany matky. Stará matka pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, v dvojtyždňových intervaloch. V byte bolo čisto a upratané. Matka má pripravený pre dieťa kočík, v jednej časti sektorového nábytku mala pripravené šaty pre dieťa, kozmetiku a dostatok sušeného mlieka. Matka v predmetnej veci uviedla, že odišla od otca dieťaťa preto, lebo ju neustále ponižoval, niekedy ju aj zbil. Zbil ju aj vtedy, keď odišla. Otec dieťaťa mal neustále vzťah s inými ženami. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že určitý čas pracovala ako upratovačka v O. - Q. Q.J. U.. Prácu jej pomohla vybrať matka otca dieťaťa. Jedná sa o firmu, ktorá poskytuje upratovacie služby. Peniaze musela dávať otcovi dieťaťa na to, aby mohol navštevovať pohostinstvá. V súčasnej dobe je matka nezamestnaná, pretože pracovný pomer musela ukončiť. Nie je však evidovaná na úrade práce. Na otázku, odkiaľ má peniaze, odpovedala, že jej matka nechala finančné prostriedky na živobytie.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava navrhuje, aby súd podanému návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko matka dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa a taktiež vzhľadom k útlenu veku dieťaťa, nie je vhodné obmedziť alebo úplne narušiť citovú väzbu matky s dieťaťom.

4. Z predloženého rodného listu súd zistil, že dieťa pochádza z uvedených rodičov.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/130/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 19. 04. 2016 súd priznal v tom čase ešte maloletej matke rodičovské práv a povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 05. 2016

6. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa sa narodilo v čase, keď matka bola ešte maloletá a preto jej súd právoplatným rozsudkom priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Matka dovŕšila plnoletosť a starostlivosť o dieťa do 21. 06. 2017 vykonávala spoločne s otcom dieťaťa, s ktorým uzavreli aj manželstvo. Po nezhodách v spolužití matka musela opustiť spoločnú domácnosť, z jej výpovede vyplýva, že otec dieťaťa ju z domu vyhodil a dieťa zostalo v jeho starostlivosti. Matka sa odsťahovala ku svojej starej matke, kde má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Od kedy rodičia nežijú spolu otec matke neumožňuje styky s maloletou dcérou, bráni jej v týchto stykoch. Je preukázané aj to, že dieťa zostalo síce v starostlivosti otca, ale túto starostlivosť o dieťa v prevažnej miere vykonáva jeho matka. Vyplýva to aj zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 13. 07. 2017, kedy sa otec maloletej nezdržoval doma a dieťa bolo v starostlivosti jeho matky. Na základe týchto skutočností podľa názoru súdu samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby do rozhodnutia v tejto veci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej starostlivosť o maloletú už aj vzhľadom na jej útlý vek vykonávala matka, ktorá má vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre túto starostlivosť o dieťa v mieste svojho terajšieho pobytu u svojej starej matky. Súd preto v samotnom záujme maloletej vzhľadom na jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývin rozhodol tak, že návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil otcovi dieťaťa, aby dieťa vydal do dočasnej starostlivosti matky až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.