

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616203874.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu SKKS, k.s., Dubnica nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 4262/23, IČO: 36 868 671, správcu úpadcu L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Š. XXX/X proti žalovanej S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Š. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva úpadcu a žalovanej patria:

1/ nehnuteľnosti kat. úz. X., obec X., okres C. zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXX na parcele číslo XX a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 v hodnote 20 000 €.

2/ 10 kusov šálok v hodnote 10 €,

3/ 6 kusov tanierov v hodnote 6 €,

4/ 2 sady príborov v hodnote 20 €,

5/ chlebník v hodnote 5 €,

6/ kuchynská váha v hodnote 5 €,

7/ 4 garníže v hodnote 20 €,

8/ 4 záclony v hodnote 40 €,

9/ 4 závesy v hodnote 20 €,

10/ kuchynská linka v hodnote 50 €,

11/ hifi veža v hodnote 50 €,

12/ 1 sada krištáľových pohárikov v počte 6 kusov v hodnote 3 €,

13/ 12 krištáľových pohárov v hodnote 12 €,

14/ vstavaná obývací stena v hodnote 100 €,

15/ sedačka v hodnote 50 €,

16/ botník v hodnote 20 €,

17/ vešiak v hodnote 10 €,

18/ kancelárska stolička v hodnote 10 €,

19/ 2 police v hodnote 10 €,

20/ 2 váľandy v hodnote 20 €

Spolu: 20 461 €

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo úpadcu a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva úpadcu L. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Š. XXX/X prikazuje nehnuteľnosti kat. úz. X., obec X., okres Partizánske zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo 190 na parcele číslo 10 a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 v hodnote 20 000 €.

III. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hnutelnej veci pod položkou 2-20 v hodnote 461 €.

IV. Žalobca je povinný po speňažení nehnuteľností kat. úz. X., obec X., okres C. zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXX na parcele číslo XX a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 zaplatiť žalovanej na vyrovnanie sumu zodpovedajúcu 1-ici výťažku zo speňaženia nehnuteľností kat. úz. X., obec X., okres C. zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXX na parcele číslo XX a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 prikázaných do výlučného vlastníctva úpadcu a zapísaných do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Stavebné bytové družstvo Topoľčany, Topoľčany, Mojmirova 2, IČO: 00174840 v konkurznom konaní na majetok úpadcu po odpočítaní súm pohľadávok proti tejto podstate priradených k jednotlivým zložkám majetku a po odpočítaní 1/2 súpisových hodnôt hnutel'ných vecí prikázaných do výlučného vlastníctva žalovanej v lehote do 15 dní odo dňa schválenia príslušného rozvrhu výťažku zo speňaženej veci pripadajúcej do výlučného vlastníctva úpadcu.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 66 € a za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 613,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva úpadcu a jeho manželky (ďalej len "žalovaná") tak, aby nehnuteľnosti byt číslo XX nachádzajúci sa na X. p., bytového domu súpisné číslo XXX, vchod číslo X, postaveného na parcele číslo XX, v obci X., katastrálne územie X., zapísaný na LV číslo XXXX a prislúchajúci podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 boli prikázané do výlučného vlastníctva úpadcu a hnutel'né veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej s tým, že žalovanej bude vyplatený vyrovnávací podiel po speňažení predmetných nehnuteľností po odpočítaní nákladov na ich speňaženie. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.11.2014, sp. zn. 38K/30/2014 bol na majetok úpadcu L. H. vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu došlo k zrušeniu bezpodielového vlastníctva manželov. Do funkcie správcu bola ustanovená V. B. Š., so sídlom v U., S. Š. X, ktorá bola uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 38 K/30/2014 odvolaná z funkcie správcu úpadcu. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 38K/30/2014 bola do funkcie správcu úpadcu ustanovená spoločnosť SKKS, k.s. so sídlom v Dubnici nad Váhom. Manželstvo úpadcu a jeho manželky je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v X. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu trvalo. K zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Preto je potrebné vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej navrhol, aby pasíva, ktoré vznikli počas trvania manželstva, zostali medzi manželmi nevyporiadané.

(2) Žalovaná k žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uviedla, že jej manžel vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnosti. Mal malé tržby, preto neplnil svoje záväzky a neskôr odišiel do Českej republiky. Tam si vzal pôžičku, ktorú nesplácal. Ona neplatila nájomné, ostala doma sama s 2 deťmi. O konkurze vyhlásenom na majetok jej manžela vie. Manželstvo s manželom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX alebo XXXX. Ich manželstvo stále trvá. Do ich majetku patria veci, ktoré majú od začiatku manželstva. Uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí 3-izbový byt, v ktorom bývajú. Byt kúpili pred asi 25 až 26 rokmi za sumu 110.000 Sk. Byt je v pôvodnom stave, rekonštrukciu neprešiel. V byte vymenili len podlahy v kuchyni a na chodbe, kde položili plávajúce podlahy. Na kuchynskej linke vymenili dvierka. Na zakúpenie bytu použili peniaze, ktoré sčasti mali a sčasti boli požičané od brata úpadcu. Výšku tejto pôžičky uviesť nevie. Rovnako nevie uviesť, či je táto požičaná suma aj vrátená. K otázke hodnoty bytu sa nevedela vyjadriť. Ďalej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutel'né veci uvedené v žalobe okrem LCD televízora, ktorý kúpil ich syn zo svojich peňazí. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria ani krištáľové poháriky v počte 12 kusov / 2 sady/, ktoré sú darom od jej rodičov a stacionárny bicykel, ktorý patrí manželovmu

bratovi. V závere uviedla, že čo sa týka nehnuteľností a hnuiteľných vecí súhlasí s vyporiadaním bezpodielového vlastníctva manželov tak, ako je to navrhnuté s výnimkou vecí, ktoré nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(3) Žalobca na pojednávaní súhlasil s vylúčením LCD televízora, stacionárneho bicykla a krištáľových pohárikov v počte 12 kusov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nežiadal ich vyporiadať. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o hodnotu predmetného bytu, tak v prípade, že bude prikázaný do výlučného vlastníctva úpadcu, bude povinný predmetný byt speňažiť dražbou. Podľa zákona o dobrovoľných dražbách, ktorý sa pri speňažovaní majetku v konkurze aplikuje primerane, bude pri vyvolávacej cene vychádzať z ceny určenej znaleckým posudkom. Tá sa môže líšiť od súpisovej hodnoty tohto majetku. Dobrovoľná dražba môže čo do výsledku zabezpečiť vyšší výťažok ako je vyvolávacia cena ale rovnako sa môže stať, že nehnuteľnosť sa nepodarí speňažiť ani za cenu určenú znaleckým posudkom. Preto považuje súpisovú hodnotu predmetného bytu len za orientačnú. Pokiaľ ide o spôsob výpočtu vyrovnávacieho podielu, ten je určený ako 1/2 výťažku zo speňaženej nehnuteľnosti po odpočítaní nákladov na jej speňaženie. V súčasnosti nepozná hodnotu, za ktorú sa podarí nehnuteľnosť predať. Preto považuje uvedený spôsob výpočtu vyrovnávacieho podielu za spravodlivý. Na prikázaní predmetného bytu do výlučného vlastníctva úpadcu trvá z dôvodu, že na danom byte viazne záložné právo v prospech veriteľa, ktorý si svoju pohľadávku ako zabezpečenú uplatnil v konkurze. Z tohto majetku by mali byť uspokojení prípadne aj ďalší nezabezpečení veritelia. V prípade, ak by bol predmetný byt prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej, úpadcovi by vznikol nárok na vyrovnávací podiel. Nie je isté, či by takáto pohľadávka bola aj materiálne vymožiteľná. Čo sa týka hnuiteľných vecí, existuje tu riziko, že by výťažok z ich predaja nepostačoval ani na úhradu nákladov spojených s ich speňažením. Navrhol vykonať dôkaz výsluchom žalovanej k otázke hodnoty vecí, ktoré mali byť vyporiadané.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej oboznámením obsahu spisu, najmä obsahu žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.11.2014, sp. zn. 38K/30/2014 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 38K/30/2014 o odvolaní pôvodného správcu, uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 38K/30/2014 o ustanovení nového správcu, výpisu z Obchodného vestníka, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.10.2016, sp. zn. 4Pc/3/2016, výpisu z LV číslo 2164 a zistil, že žalovaná a úpadca L. H., nar. XX.XX.XXXX sú manželia a ich manželstvo doposiaľ trvá. Manžel žalovanej (ďalej len "úpadcu") vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnosti, no jeho zisky boli nízke a preto si neplnil svoje záväzky. Po jeho odchode do Českej republiky ostala žalovaná sama s deťmi a neplatila nájomné. Úpadca si vzal v Českej republike pôžičku, ktorú nesplácal. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.11.2014, sp. zn. 38K/30/2014 bol vyhlásený konkurzu na majetok úpadcu a do funkcie správcu úpadcu bola ustanovená V. B. Š., so sídlom kancelárie v Trenčíne, Dolný Šianec 1. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.). Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 38K/30/2014 odvolal z funkcie správcu V. B. Š. a uznesením zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 38K/30/2014 ustanovil do funkcie správcu spoločnosť SKKS, k.s., so sídlom Dubnica nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 4262/23, IČO: 36 868 671 (ďalej len "žalobca"). Žalobca podal návrh na príslušný súd o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po vyhlásení konkurzu, z dôvodu, že vyhlásením konkurzu zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo úpadcu a jeho manželky.

(5) Žalovaná vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria hnuiteľné veci a to: LCD televízor, ktorý kúpil ich syn zo svojich peňazí. Ďalej krištáľové poháriky v počte 12 kusov, ktoré sú darom od jej rodičov a stacionárny bicykel, ktorý patrí manželovmu bratovi. Žalobca súhlasil s vylúčením žalovanou namietaných hnuiteľných vecí z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca a žalovaná zhodne uviedli, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti kat. úz. X., obec X., okres C. zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXX na parcele číslo XX a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 v hodnote 20 000 € a hnuiteľné veci a to: šálky v počte 10 kusov, tanieri v počte 6 kusov, 2 sady príborov, chlebník, kuchynská váha, garniže v počte 4 kusy, záclony v počte 4 kusy, závesy v počte 4 kusy, kuchynská linka, hifi veža, 6 kusov krištáľových pohárikov, 12 kusov krištáľových pohárov, vstavaná obývací stena, sedačka, botník, vešiak, kancelárska stolička, police v počte 2 kusy, váľandy v počte 2 kusy. Žalobca navrhol, aby pasíva, ktoré manželia nadobudli

počas trvania manželstva zostali medzi manželmi nevyporiadané. Žalovaná proti nevyporiadaniu pasív, ktoré s úpadcom nadobudli počas trvania manželstva nemala námietky. Žalobca a žalovaná súhlasili s vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva podľa návrhu žalobcu s prihladnutím na hnutelné veci vylúčené z bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(6) Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(7) Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

(8) Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie

(9) Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmiernu schváleného príslušným súdom.

(10) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva úpadcu a žalovanej je podaná dôvodne, pretože vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo. Žalobca a žalovaná po zistení majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhli vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva tak, že súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovanej hnutelné veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva. Do výlučného vlastníctva úpadcu prikáže byť a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, ktoré nadobudli manželia počas trvania manželstva s tým, že žalobca je povinný v prípade speňazenia nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej sumu zodpovedajúcu 1/2 zo sumy výťažku po speňazení predmetného bytu a príslúchajúceho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 462/10000 po odpočítaní nákladov na ich speňazenie. Žalobca a žalovaná sa zhodli na hodnote jednotlivých vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve. Súd preto pri vyporiadaní vychádzal z takto určenej hodnoty vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadal tak, že žalovanej prikázal do výlučného vlastníctva všetky hnutelné veci, ktoré boli predmetom vyporiadania v súpisovej hodnote 461 €. Úpadcovi prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti uvedené pod položkou 1/ výroku tohto rozhodnutia, ktoré boli predmetom vyporiadania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej ?-icu zo sumy výťažku po speňazení vyporiadaných nehnuteľností po odpočítaní súm pohľadávok proti tejto podstate priradených k jednotlivým súpisovým zložkám majetku a po odpočítaní 1/2 súpisových hodnôt hnutelných vecí pripadajúcich do výlučného vlastníctva žalovanej, v lehote do 15 dní odo dňa schválenia príslušného rozvrhového výťažku zo speňazenej veci pripadajúcej do výlučného vlastníctva úpadcu. Súd takto rozhodol aj vzhľadom na skutočnosť, že hodnota vyporiadaného nehnuteľného majetku bude zrejmá až po jeho speňazení. Rozhodol preto tak, že až po speňazení nehnuteľného majetku je povinný žalobca zaplatiť žalovanej sumu zodpovedajúcu ?-ici zo sumy výťažku speňazenia predmetného nehnuteľného majetku po odpočítaní nákladov na jeho speňazenie. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že na základe žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva musí rozhodnúť o vyporiadaní, nie je však viazaný žalobou pokiaľ ide o spôsob vyporiadania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a nie je ňou viazaný ani pokiaľ ide o cenu vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva.

(12) Súd v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nevyporiadal pasíva, ktoré vznikli za trvania manželstva žalovanej a úpadcu. Vychádzal z toho, že súd je oprávnený vyporiadať

len ten majetok, ktorý urobili predmetom konania jeho účastníci teda žalobca a žalovaná. Ani žalobca, ani žalovaná nenavrhli vyporiadať v tomto konaní pasíva /dlhy, pôžičky, záväzky/, ktoré by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a úpadcu. Súd vzhľadom na to, že ani žalobca, ani žalovaná nenavrhli zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva žiadny iný majetok, či už by predstavoval aktíva alebo pasíva, tak vyporiadal majetok, ktorý tak žalobca ako aj žalovaná označili za majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva. Súd rešpektoval ich vôľu a vychádzal z ich zhodných tvrdení týkajúcich sa predmetu vyporiadania.

(13) O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v sume 66 € a za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. Výška poplatku za žalobu bola stanovená podľa položky 6a zákona o súdnych poplatkoch v sume 66 € a za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 3 % z hodnoty vyporiadaného majetku, t.j. z čiastky 20.461,- € (položka I/6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.). Súd uložil súdne poplatky zaplatiť žalovanej, keďže žalobca je podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. o) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od poplatkovej povinnosti.

(14) Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(15) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom k čiastočnému úspechu oboch strán v konaní rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.