

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoCsp/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449770  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120449770.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej I. M., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom O. parková XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpená JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Janka Kráľa 5/A 984 01 Lučenec, o zaplatenie 4.104,25 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/19/2021 - 138 z 22. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby (I. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok) **z r u š u j e** a vec v tomto rozsahu **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalobu žalobcu ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 4.074,25 Eur s príslušenstvom zamietol (I. výrok). Konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- Eur zastavil (II. výrok) a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že žalobca v konaní tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 10. 2020 uzatvorenej medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava (ďalej „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 16. 04. 2014 bola medzi postupcom a žalovanou uzatvorená zmluva o poistenom OTP REFINANC EXPRESE č. 101/4021/14SU (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 4.900,- Eur. Výška úrokovej sadzby bola 15,90%, RPMN 19,66%, priemerná hodnota RPMN 23,81% a celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 10.054,88 Eur. Výška splátka bola dohodnutá v sume 89,96 Eur a to vždy k 12. dňu, s počtom splátok 111, s dátumom splatnosti prvej splátky 12. 11. 2014 a dátumom poslednej splátky dňa 12. 01. 2024 s výškou splátky 88,93 Eur. Z dôvodu neplnenia svojich zmluvných povinností žalovanou, postupca výzvou zo dňa 10. 11. 2017 (ďalej len „výzva“) vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru, pričom dlžná suma predstavovala ku dňu 09. 11. 2017 sumu 455,41 Eur. Zároveň bola upozornená na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Následne postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom účinky zosplatnenia nastali ku dňu 12. 01. 2018. Ku dňu zosplatnenia bola pohľadávka postupcu vo výške 4.164,25 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná uhradila ešte sumu 60,- Eur a dlžná suma tak predstavovala sumu 4.104,25 Eur.

3. Ďalej prvoinštančný súd uviedol, že žalobca písomným podaním doručeným dňa 15. 11. 2021 vzal späť žalobu v časti istiny zaplatenej žalovanou vo výške 30,- Eur a žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 4.074,25 Eur s príslušenstvom a preto podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový

poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, konanie sčasti zaplattenia sumy 30,- Eur zastavil.

4. Súd prvej inštancie skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, aplikoval ustanovenia § 53 ods. 9, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. bankách (ďalej len „ZoB“) a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v spore. Preto žalobu vo veci samej zamietol (I. výrok).

5. Podľa prvoinštančného súdu postupca ako právny predchodca žalobcu síce upozornil žalovanú listom zo dňa 10. 11. 2017 na možnosť predčasného zosplatenia úveru, pričom ju vyzval na úhradu splátky splatnej dňa 12. 08. 2017, keď nedoplatok na splátkach bol v celkovej výške 455,41 Eur, ale ku dňu predčasného zosplatenia úveru 12. 01. 2018 neuplynuli tri mesiace od omeškania so zaplattením splátky splatnej dňa 12. 10. 2018. Okresný súd mal za to, že úver v danom prípade nemohol byť účinne predčasne zosplatený dňom splatnosti splátky, ale najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Keďže žalobca nepreukázal, že postupca úver účinne zosplatenil, pohľadávka nemohla byť následne ani platne postúpená na žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, a § 262 ods. 1 CSP a tieto priznal žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech.

6. Proti rozsudku prvoinštančného súdu, ktorým okresný súd žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania (I. a III. výrok) podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca nesúhlasil so zamietnutím žaloby. Rozhodnutie považoval v tejto časti za nepreskúmateľné. Bol toho názoru, že oprávnenie postupcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pre nezaplattenia splátky splatnej dňa 12. 08. 2017 zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ splatnosťou ďalšej splátky úveru dňa 12. 09. 2017. V prípade, ak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20. 12. 2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 OZ pre nezaplattenie splátky splatnej dňa 12. 12. 2017 (t.j. splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplattenie mohol v súlade s § 565 OZ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru) a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní žalovaného s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom žalovaná bola nesporne na toto oprávnenie veriteľa upozornená. Posúdenie okresného súdu a jeho právne závery považoval za rozporné so závermi najvyšších súdnych autorít. V tomto smere odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/9/2019 z 27. mája 2020. Žalobcovi nebolo zrejmé, z akého dôvodu neubehla podľa názoru prvoinštančného súdu trojmesačná lehota od splátky splatnej dňa 12. 10. 2017 do 12. 01. 2018, keďže je zrejmé, že ide o časové obdobie presne troch mesiacov, a aký súvis má so zosplattením splátka splatná dňa 12. 10. 2018, ktorá v tom čase ešte ani nebola splatná a z akého dôvodu považoval uplatnenie práva podľa § 565 OZ za neplatné. Nesúhlasil s výkladom súdu prvej inštancie ohľadom ustanovenia § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Bol toho názoru, že ak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 20. 12. 2017, pričom žalovaná bola v tom čase v omeškaní s plnením dohodnutých splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a zároveň bola upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, toto právo postupca uplatnil platne, a to pre nezaplattenie splátky splatnej dňa 12. 12. 2017. Žalobca sa nestotožnil ani so záverom okresného súdu, ktorý neplatnosť postúpenia uplatnenej pohľadávky spojil s nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie a zamietnutím žaloby.

8. Žalovaná žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalobcu aj na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti považovala za vecne správne. Uviedla, že písomné jednostranné právne úkony vykonané postupcom musia spĺňať aj všeobecné zákonné kritéria pre právne úkony podľa § 37 ods. 1 OZ. Žalovaná tieto úkony však považovala za neurčité a nejasné a preto ich bolo potrebné považovať za absolútne neplatné. Pokiaľ nedošlo k platnému zosplatteniu pohľadávky, je vylúčené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu na iný subjekt. Materiálne dôvody neplatnosti predčasného zosplatenia úveru videla aj v bezúčastnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na základe zmluvy, a to z dôvodu podľa § 9 ods. 2 písm. c) a j) ZoSÚ, ale aj nepreukázania dodržania odbornej starostlivosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ. Posúdenie

bezúročnosti a bezpoplatkovosti má za následok zmenu, t.j. zníženie výšky všetkých splátok úveru, čo má vplyv aj na posúdenie omeškania. V závere opätovne vzniesla námietku premlčania.

9. V odvolacej replike žalobca zotrval na podanom odvolaní ako aj na podanom odvolacom návrhu.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Pod pojmom nesprávne právne posúdenie sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie vecí konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

14. Okresný súd nesprávne právne posúdil otázku zosplatnenia úveru a teda síce použil správnu právnu normu (príslušne ustanovenia OZ), avšak túto nesprávne aplikoval. Odvolací súd uvádza, že okresný súd nesprávne posúdil splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Vysporiadanie sa s touto otázkou má vplyv aj na následnú platnosť postúpenia pohľadávky.

15. Niet pochyb, že predmetná zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ a že súčasne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, vrátenie žalovanej poskytnutého spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v splátkach. Žalovaná tieto splátky riadne a včas nesplácala a preto postupca využil svoje právo a úver predčasne zosplatnil.

16. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatnenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením

splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie. Do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatennej splátky, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Ak teda veriteľ svoje právo nevyužil alebo ho nevyužil včas, tak nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh je splatný v splátkach (k tomu pozri. JUDr. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár), EUROUNION, spol. s. r. o., rok 2015 str. 759).

17. V danom prípade postupca vo výzve zo dňa 10. 11. 2017 uviedol, že nakoľko žalovaná mešká so splácaním úveru a má neuhradené viac ako 3 splátky, má do 15 dní od doručenia výzvy uhradiť dlžnú čiastku predstavujúcu sumu 455,41 Eur. Z uvedeného možno (iba) predpokladať, že vzhľadom na zmluvne dohodnutú výšku mesačnej splátky 89,96 Eur žalovaná v tom čase dlhovala prinajmenšom splátky splatné odo dňa 12. 07. 2017. Následne postupca listom zo dňa 20. 12. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ.

18. Odvolací súd konštatuje, že predčasné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. V danom prípade došlo k zosplateniu úveru zo strany postupcu listom zo dňa 20. 12. 2017. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie bez bližšieho (logického) vysvetlenia určil, že zosplatenie úveru bolo vykonané pre omeškanie so splátkou splatnou dňa 12. 10. 2017 (v rozhodnutí okresného súdu ide o zrejmu chybu v písaní a zrejme správne malo byť 12. 10. 2018) a rovnako konštatoval, že postupca žalovanú vyzval na úhradu splátky splatnej dňa 12. 08. 2017. Nakoľko však postupca v liste zo dňa 20. 12. 2017, ktorým úver zosplatnil neuviedol, ktorá dlžná splátka vyvolala zosplatenie úveru, bol okresný súd povinný na základe predloženého výpisu z účtu skúmať, či žalovaná bola ku dňu spísania výzvy zo dňa 10. 11. 2017 v omeškaní a ak áno, či bola v omeškaní čo i len s časťou splátky, ktorá mohla vyvolať zosplatenie úveru dňa 20. 12. 2017. Žalobca síce v odvolaní uvádzal, že k zosplateniu úveru malo dôjsť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 12. 12. 2017, avšak neuhradenie tejto splátky evidentne nemohlo vyvolať zosplatenie, keďže žalovaná nebola s jej úhradou v omeškaní viac ako tri mesiace v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Odvolací súd sa tak za daného stavu nestotožnil so súdom prvej inštancie o neúčinnom zosplatení úveru a s tým súvisiacim záverom o neplatnosti postúpenia pohľadávky z postupcu na žalobcu.

19. Na základe uvedeného okresný súd po vrátení veci opätovne posúdi platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s ohľadom na ustanovenie § 565 a § 53 ods. 9 OZ. V tomto smere bude vychádzať predovšetkým z predložených výpisov účtu, z ktorých zistí, či žalovaná bola v čase spísania výzvy v omeškaní, za aké obdobie a v akej výške. Odvolací súd poukazuje na to, že napriek tomu, že výška anuitnej splátky bola 89,96 Eur, žalovaná najneskôr od augusta 2016 začala uhrádzať splátky vo výške 94,18 Eur. Úlohou prvoinstančného súdu tak bude zistiť aj to, z akého dôvodu žalovaná uhrádzala vyššiu sumu splátky ako bola výška anuitnej splátky dojednaná v zmluve, čo môže mať vplyv na moment, kedy sa žalovaná mohla dostať do omeškania s plnením svojich povinností v zmysle zmluvy. Ak dospeje k záveru, že žalovaná ku dňu spísania výzvy bola v omeškaní s plnením svojho dlhu a zároveň zistí, že niektorá z omeškaných splátok mohla vyvolať účinky zosplatenia pohľadávky, postupca mohol platne postúpiť svoju pohľadávku žalobcovi. Následne sa okresný súd vysporiada so vznesenou námietkou premlčania, ktorú právne posúdi podľa § 100, § 101 a § 103 OZ, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota v prípade platného zosplatenia začína plynúť od splatnosti splátky, ktorá zosplatenie úveru vyvolala (pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/4/2022 zo dňa 28. 02. 2022, sp. zn. 14CoCsp/31/2021 zo dňa 25. 01. 2022 alebo sp. zn. 12CoCsp/62/2020 zo dňa 16. 06. 2021). Ak okresný súd dospeje k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný, bude sa zaoberať nárokom žalobcu v rámci čoho sa vysporiada aj s námietkami žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ZoSÚ.

20. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako odvolaním napadnutý rozsudok v relevantnej časti zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec v tomto rozsahu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

22. V novom rozhodnutí rozhodne prvoinštančný súd i o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.