

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/543/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417201801
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417201801.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: PSMA spol. s r.o., Pestovateľská 10, 821 04 Bratislava, IČO: 31 387 675, právne zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., Jesenského 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 657 861, proti povinnému: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45, Bratislava, IČO: 47 232 480, pre vymoženie trov konania 78.048,10 EUR a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava v zmysle poverenia č. 5104 133459 zo dňa 22.02.2017, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.02.2017 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 133459, pod sp. zn. 15Er/543/2017 na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 30.11.2015, sp.zn. 28Cb/361/2006-962 v spojení s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave dňa 26.01.2017 pod č. k. 4Cob/18/2016-1087.

2. Súdny exekútor doručil dňa 28.03.2017 tunajšiemu súdu podanie povinného zo dňa 20.03.2017, označené ako „Námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie“, podané na poštu dňa 20.03.2017, doručené exekútorskému úradu dňa 22.03.2017, pričom povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 06.03.2017.

3. Povinný vo svojom podaní zo dňa 20.03.2017 uvádza, že povinný započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 06.03.2017, započítal svoje pohľadávky voči oprávnenému proti pohľadávke oprávneného voči povinnému na zaplatenie sumy 78.048,10 EUR, ktorá bola priznaná oprávnenému exekučným titulom. Povinný zároveň prikladá v prílohe svojho podania dokument „Započítanie“ ako aj Zmluvu o výhradnom obchodnom zastúpení zo dňa 17.03.1995, uzavretú medzi Slovenským rozhlasom ako právnym predchodcom povinného a oprávneným, ako aj faktúry, ktorými povinný preukazuje a špecifikuje pohľadávky povinného, ktoré sú predmetom započítania. Povinný vo svojich námietkach ďalej uvádza, že dňa 16.03.2017 povinný osobne doručoval Započítanie na adresu sídla oprávneného, avšak na adrese sídla oprávneného je budova v úplnej rekonštrukcii a sídlo oprávneného prakticky neexistuje. Dňa 16.03.2017 preto zároveň doručil započítanie na adresu konateľa oprávneného na adrese bydliska konateľa oprávneného, a ešte osobne aj právnenému zástupcovi oprávneného, JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., Jesenského 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto (ďalej len „advokát oprávneného“). Vzhľadom na vyššie uvedené, má povinný za preukázané, že započítanie bolo doručené oprávnenému, účinky započítania nastali dňa 16.03.2017 a pohľadávky ktoré sú predmetom započítania zanikli „ex tunc“ v momente ich stretu tak, ako to vyplýva zo započítania. Z uvedeného dôvodu povinný žiada vyhovieť námietkam. Zároveň povinný vznáša

námietku aj voči trovám exekúcie, nakoľko má za to, že tým, že došlo k započítaniu pohľadávok a k ich zániku ešte pred začiatkom exekúcie, spolu s ňou zaniklo aj jej príslušenstvo. Povinný má za to, že exekútor nemá nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti voči povinnému. Ak by súd dospel k záveru, že exekútor má nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti, exekútor nemôže mať nárok na trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení, ale len na odmenu vo výške paušálnej sumy za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti vo výške 3,32 EUR.

4. Súdny exekútor sa k námietkam povinného proti exekúcii nevyjadril. K námietkam povinného voči trovám exekúcie však uviedol, že trovy exekúcie boli vyčíslené nasledovne: Trovy exekúcie oprávneného 711,16 EUR, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 695,10 EUR, trovy exekúcie oprávneného za súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia vo výške 16,50 EUR. Trovy súdneho exekútora 9457,38 EUR, 10% odmena súdneho exekútora podľa § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdneho exekútora vo výške 7.876,00 EUR, hotové výdavky a náhrada za stratu času ako poštovné (3 x 1,55 EUR), náhrada výdavkov za lustrácie majetkových a príjmových pomerov, poplatky za lustráciu motorových vozidiel vo vlastníctve povinného v elektronickom systéme exekútorových blokácií ISEB-IRIS v sume 0,25 EUR a SCB - BANKY v sume 0,25 EUR, spolu celkovo v sume 5,15 EUR. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, uplatnil si DPH vo výške 1.576,23 EUR podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Súdny exekútor má teda za to, že pri vyčíslení výšky trov exekúcie postupoval v súlade s ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa na výzvu súdu vyjadril k námietkam povinného, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že námietky považuje za nedôvodné a žiada súd, aby ich zamietol. Uvedené odôvodňuje skutočnosťou, že pohľadávky, ktoré mal povinný v úmysle započítať, sú fiktívne, nie sú spôsobilé na započítanie, nakoľko oprávnený ich nikdy neuznal, nie je preukázaná ich dôvodnosť a oprávnenosť, keďže povinný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktoré by preukazovali ich existenciu. Predložená Zmluva o výhradnom zastúpení v znení dodatkov sa na dané faktúry nemôže vzťahovať, nakoľko ako vyplýva z exekučného titulu, táto zanikla výpoveďou ku dňu 30.09.2005 a aj zo samotných faktúr povinného vyplýva, že dodanie fakturovanej služby bolo v mesiaci máj 2006, t.j. po zániku zmluvy. Právny zástupca oprávneného ďalej uvádza, že započítavané pohľadávky sa nikdy nestretli pred premlčaním pohľadávok označených v zápočte ako pohľadávka 1, 2 a 3. Zákon neumožňuje jednostranné započítanie takýchto pohľadávok. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítať nemožno premlčané pohľadávky. Toto zákonné ustanovenie je v obchodnoprávných vzťahoch modifikované ustanovením § 358 Obchodného zákonníka podľa ktorého, „Na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.“ V tomto prípade nastalo premlčanie pohľadávok oprávneného pred tým, ako sa započítavané pohľadávky stali spôsobilými na započítanie. Všetky pohľadávky oprávneného boli podľa jeho tvrdenia splatné dňa 29.06.2006 a ich premlčanie teda nastalo najneskôr dňa 29.06.2010. Tieto pohľadávky boli predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 26Cb/151/2010, kde oprávnený vzniesol námietku premlčania a povinný na základe tejto skutočnosti zobral svoj návrh späť, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Premlčanie týchto pohľadávok v čase vykonania započítavacieho prejavu dňa 16.03.2017, bolo povinnému známe. Právny zástupca oprávneného ďalej uvádza, že pohľadávka oprávneného na náhradu trov konania vo výške 78.048,10 EUR, priznaná na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.11.2015, č. k. 28Cb/361/2006-962 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, vydaného dňa 26.01.2017, pod č. k. 4Cob/18/2016-1087, vznikla až dňa 08.02.2017 právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bola náhrada trov priznaná, a bola splatná dňa 13.02.2017. Až dňa 08.02.2017 sa tieto pohľadávky mohli stretnúť a byť spôsobilé na započítanie, t.j. v čase kedy už pohľadávky oprávneného boli premlčané. Jednostranné započítanie takýchto pohľadávok nie je možné. Oprávnený so započítaním nesúhlasí. Povinným vykonaný zápočet neumožňuje ani ust. § 388 ods. 2 Obchodného zákonníka, nakoľko obe práva sa nevzťahujú na tú istú zmluvu alebo na niekoľké zmluvy uzavreté na základe jedného rokovania alebo niekoľkých súvisiacich rokovaní (pohľadávky oprávneného nemá zmluvný základ).

6. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že čo sa týka doručovania započítania oprávnenému zo strany povinného, tento doručoval na adresu starého sídla oprávneného. Oprávnený má od 03.03.2017 sídlo na adrese Pestovateľská 10, 821 04 Bratislava. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že právny zástupca oprávneného nie je od 16.01.2017 oprávnený na prijímanie zásielok

hmotnoprávneho charakteru. Po zmene spôsobu výkonu advokácie, udelil oprávnený dňa 16.01.2017 nové plnomocenstvo na zastupovanie v exekučnom konaní. Na túto skutočnosť, upozornil právny zástupca oprávneného povinného listom zo dňa 24.01.2017, kedy mu vrátil započítavací prejav zo dňa 23.01.2017. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vo vzťahu k predmetnému právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu oprávneného neexistujú v súčasnosti žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili by zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, resp. nie sú dané žiadne iné dôvody, pre ktoré je exekúcia voči povinnému neprípustná (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávneným vymáhaná pohľadávka nezanikla jednostranným započítaním povinného, keďže započítanie bolo vykonané neplatne z dôvodu, že boli započítavané pohľadávky povinného, ktoré nikdy platne nevznikli a aj keby boli existovali, v čase vykonania započítania neboli tieto pohľadávky spôsobilé na započítanie voči vymáhanej pohľadávke oprávneného. Z rovnakých dôvodov sú neprípustné a nedôvodné aj námietky povinného v časti týkajúcej sa námietok voči trovám exekúcie. Jednak nie je pravdivým tvrdenie povinného, že vymáhaná pohľadávka oprávneného zanikla jednostranným započítaním povinného, a k predmetnému započítaniu došlo až po vydaní exekučného titulu, resp. po podaní návrhu na začatie exekučného konania. Oprávnený uvádza, že by nebolo podľa jeho názoru správne, aby povinný nemusel hradiť trovy exekúcie, keďže jednotlivé úkony súdneho exekútora boli vykonané v čase, kedy povinný tento právny úkon (jednostranný zápočet) ešte fakticky nevykonal. Na základe uvedeného oprávnený žiada námietky povinného proti exekúcie a proti trovám exekúcie zamietnuť ako nedôvodné. Právny zástupca k svojmu vyjadreniu k námietkam povinného priložil fotokópiu Uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2014, 26Cb 1551/2010-229, o zastavení konania pre späťvzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu, ako aj odpor proti platobnému rozkazu v tomto konaní.

7. Podaním zo dňa 27.04.2017, sa k vyjadreniu oprávneného vyjadril povinný v zmysle, že zotrváva na svojich podaniach a vyjadreniach. Povinný tvrdí, že predmetná pohľadávka oprávneného zanikla zápočtom uvedeným v námietkach, zápočet považuje za platný právny úkon, exekúcia je neprípustná. Pohľadávky, ktoré povinný použil v zápočte sú pohľadávky, ktoré riadne vznikli na základe zmlúv uvedených aj v stručnom opise nároku - zápočte, sú riadne evidované v účtovníctve povinného. Nesúhlas oprávneného so zápočtom nie je právne relevantný. Pre vylúčenie pochybností povinný doručil dňa 21.03.2017 zápočet opakovaním poštou na aktuálnu (zmenenú) adresu sídla oprávneného. Taktiež bol zápočet prevzatý konateľom spoločnosti Igorom Čakom dňa 17.03.2017, a právnym zástupcom povinného dňa 17.03.2017. Z uvedeného povinný žiada, aby súd námietkam vyhovel.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

11. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101.html>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 5 vyhlášky, č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška)

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

15. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

18. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

19. Podľa § 358 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“), na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

20. Podľa § 388 ods. 2 ObchZ, aj po uplynutí premlčacej doby môže však oprávnená strana uplatniť svoje právo pri obrane alebo pri započítaní, ak

a) obe práva sa vzťahujú na tú istú zmluvu alebo na niekoľké zmluvy uzavreté na základe jedného rokovania alebo niekoľkých súvisiacich rokovaní, alebo

b) právo sa mohlo použiť kedykoľvek pred uplynutím premlčacej doby na započítanie voči nároku uplatnenému druhou stranou.

21. Podľa § 243f Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701.html>> je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701.html>> do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

22. Súd sa pri rozhodovaní o námietkach dôsledne oboznámil s námietkami povinného, ako aj s prílohami námietok povinného, ktoré tvorili Započítanie zo dňa 16.03.2017, Notárska zápisnica N 164/2017, Nz 9051/2017, NCRIs 9237/2017 spísaná dňa 17.03.2017 na Notárskom úrade JUDr. Agáty Wiegerovej v Bratislave, faktúry vystavené povinným oprávnenému: faktúra č. 0433/06 vo výške 638.055,00 SK (21.179,55 EUR), faktúra č. 0435/06 vo výške 227.827,00 SK (7.562,47 EUR), faktúra č. 0437/06 vo výške 480.432 SK (15.947,42 EUR), všetky s dátumom splatnosti dňa 29.06.2006, Zmluvou o výhradnom obchodnom zastúpení v znení dodatkov č. 1 - 22. Súd sa oboznámil s vyjadrením oprávneného k námietkam povinného proti exekúcii, so žalobou, odporom proti platobnému rozkazu a uznesením č.k. 26Cb/151/2010-229 o zastavení konania zo dňa 24.09.2014, všetko z konania na Okresnom súde Bratislava I. Súd sa ďalej oboznámil s vyjadrením povinného k vyjadreniu oprávneného k námietkam proti exekúcii.

23. Súd po oboznámení sa s podaniami povinného a oprávneného, s prihladnutím na príslušnú právnu úpravu konštatuje, že námietky proti exekúcii ak aj proti trovám exekúcie sú nedôvodné, na základe čoho ich zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

24. Súd k námietkam povinného proti exekúcii uvádza, že jednostranné započítanie zo strany povinného po začatí exekúcie nie je možné posudzovať ako platné a účinné, nakoľko pohľadávky, ktoré mal v úmysle povinný započítať sú premlčané. Aj napriek tomu, že obchodný zákonník, podľa ktorého sa tento prípad posudzuje, poskytuje väčší priestor pri započítaní a pripúšťa možnosť započítania aj premlčaných pohľadávok, stále je potrebné prihliadať na čas tohto premlčania so zohľadnením času stretu pohľadávok. Pričom stret pohľadávok je potrebné posudzovať s ohľadom na ich spôsobilosť na ich vzájomné započítanie. Pohľadávku ako takú je potrebné posudzovať s ohľadom na podmienku kompenzability, ktorá v sebe zahŕňa posúdenie skutočnosti, že započítanie nie je vylúčené zákonom ani právnym predpisom, ani dohodou účastníkov, ani povahou vzájomných pohľadávok, tak ako to vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka ako kódexu „lex generalis“ spolu s ustanoveniami Obchodného zákonníka ako kódexu „lex specialis“. V tomto konkrétnom prípade je potrebné vychádzať z ustanovenia § 581 ods. 2 OZ, v ktorom je výslovne uvedené, že nemožno započítať premlčané pohľadávky a následne posúdiť, či nejde o prípad podľa § 358 ObchZ alebo o prípady v § 388 ods. 2 písm. a) a b) ObchZ, citované vyššie. Keďže pohľadávky povinného voči oprávnenému boli splatné 29.06.2006 a pohľadávka oprávneného voči povinnému až dňa 08.02.2017, nemohlo dôjsť k stretu pohľadávok, nakoľko došlo k premlčaniu pohľadávok povinného voči oprávnenému dňa 29.06.2010. Sám povinný v celých svojich námietkach neurčil konkrétny dátum, kedy sa ich vzájomné pohľadávky mali stretnúť. Zároveň vo vyjadrení povinného k vyjadreniu oprávneného k námietkam proti exekúcii, sa povinný nijakým spôsobom nevysporiadal s otázkou premlčania nároku. V tomto konkrétnom prípade sa nedá oprieť ani o ustanovenia Obchodného zákonníka v § 388 ods. 2 písm. a) a písm. b), nakoľko nejde ani o pohľadávky, ktoré sa vzťahujú na tú istú zmluvu, a nejde ani o prípad, že by sa mohlo započítanie uplatniť kedykoľvek pred premlčaním, keďže pohľadávka oprávneného vznikla až dňa 08.02.2017 ak premlčanie nastalo dňa 29.06.2010. Súd teda na úkon povinného smerujúci k započítaniu pohľadávok, v tomto konaní neprihliada. V prípade takejto neodstrániteľnej prekážky započítania akou je nesplnenie podmienky hmotnoprávneho charakteru, sa súd už nezaoberal akou formou bol právny úkon započítania vykonaný, či už išlo o adresu jeho doručovania alebo o osobu splnomocnenú na preberanie tejto zásielky za oprávneného.

25. Súd chce uviesť k obrane oprávneného proti námietkam povinného proti exekúcii, ohľadom súdneho konania, ktorým si povinný uplatnil svoje pohľadávky, ktoré chcel započítať, v konaní na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, vedenom pod sp. zn. 26Cb/151/2010, pre späťvzatie povinným, a ktoré súd zastavil pre späťvzatie povinného, podľa tvrdení oprávneného na základe námietky oprávneného o premlčaní nároku, že v uznesení 26Cb/151/2010-229 zo dňa 24.09.2014 je uvedené, že povinný (v tom konaní ako navrhovateľ) neuviedol žiadny dôvod svojho späťvzatia žaloby. Tunajší súd z toho dôvodu nemôže svoje rozhodnutie opierať o predpoklad oprávneného, že povinný zobral svoj návrh späť z dôvodu, že oprávnený namietal premlčanie nároku. Uvedené súdne konanie by aj tak bolo v prípade nezastavenia a právoplatného skončenia vo veci samej smerodajné výlučne, len na zodpovedanie otázky spornosti či nespornosti nároku povinného, čo sa týka započítania jeho pohľadávok voči oprávnenému. Súd chce teda zdôrazniť, že súd nemôže pri svojom rozhodovaní vychádzať z určité predpokladu účastníka konania, ale súdne rozhodnutie musí byť opreté o dôkladne zistený skutkový stav a o konkrétne zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na príslušnú právnu oblasť.

26. Čo sa týka námietok povinného proti trovám exekúcie, ktoré povinný opiera o neexistenciu pohľadávky v dôsledku započítania, a z toho vyplývajúcu neexistenciu nároku súdneho exekútora na odmenu, súd ich považuje za nedôvodné a bezpredmetné, nakoľko vymáhaná pohľadávka existuje keďže, započítanie je neplatné a súd na neho neprihliada. Čo sa týka výšky odmeny súdneho exekútora, súd vyčíslenie jeho odmeny, či už v upovedomení o začatí exekúcie ako aj vo vyjadrení sa k námietkam povinného, považuje v súlade s vyhláškou č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Povinný v námietkach proti trovám exekúcie neuviedol ktorú, konkrétnu položku uplatnenú súdnym exekútorom v rámci jeho odmeny namieta, alebo výška ktorej uplatnenej položky sa mu zdá vysoká. Súd preto musel pri rozhodovaní o námietkach posudzovať celkovú výšku uplatnenej odmeny. Výška odmeny súdneho exekútora s prihliadnutím na výšku vymáhaného nároku, zodpovedá počtu uplatnených úkonov ako aj výške hotových výdavkov podľa ustanovení § 5 a § 22 vyhlášky. Na základe uvedeného súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol ako nedôvodné.

27. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie, a to z dôvodov taxatívne ustanovených v

zákone. Z uvedeného je teda zrejmé, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie.

28. Relevantné námietky musia smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, konaniu vo veci samej, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Relevantným predmetnom námietok proti exekúcii môžu byť iba procesnoprávne a hmotnoprávne skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, inak by totiž ich relevancia skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

29. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

30. Povinný svoje námietky proti exekúcii opiera o započítanie pohľadávok, na ktoré súd neprihliada, a povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti alebo že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že exekúcia sa začala oprávnene na základe vykonateľného exekučného titulu, keďže konanie o námietkach nie je odvolacím konaním a nemôže byť platformou pre preskúmavanie vecnej správnosti rozhodnutia vydaného v základnom konaní a skutočností, ktoré predchádzali vzniku exekučného titulu. Povinný neuviedol a nepreukázal žiaden z dôvodov, na základe ktorého by mohol súd vyhovieť jeho námietkam proti exekúcii a proti trovám exekúcie, a preto súd obe námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.