

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Pc/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217211284
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217211284.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: L.. O., U., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/XX, X., zastúpeného spoločnosťou JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka, s.r.o., so sídlom Pluhová 29, Bratislava, proti žalovanej: T.. Y. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/XX, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na súd dňa 20.6.2017 sa žalobca domáhal aby súd uložil žalovanej povinnosť nenakladať s finančnými prostriedkami vo výške 1.014.795,- CZK, ktoré jej budú vyplatené spoločnosťou Arca Investments, a.s. Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041, bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľa a zároveň, aby jej uložil povinnosť zriadiť v prospech žalobcu oprávnenie nakladať s bankovým účtom vedeným vo K. X., H..U.., P. S. XXXX/XX, L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že ku dňu podania návrhu sú žalobca a žalovaná manželia. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu predali byt, ktorý mali v bezpodielovom spoluvlastníctve, pričom za predaj obdržali kúpnu cenu vo výške 106.900,- eur (ďalej len „kúpna cena“), ktorej príslušná časť vo výške 62.837,- eur bola po splatení úveru žalobcu a žalovanej zaslaná na účet vedený P. Č.U., H..U.., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Časť kúpenej ceny vo výške 40.000,- eur žalobca dňa 24.10.2016 z predmetného účtu vybral a zmenil na menu Česká koruna - 1.078.800,- CZK a následne ju vložil na účet žalovanej vedený vo K. X., H..U.., Č. G., Č. Ú.O. XXXXXXXXXXX/XXXX, s ktorým v tom čase mal oprávnenie nakladať. Na základe vzájomnej dohody žalovaná ako obchodný partner dňa 26.10.2016 uzatvorila so spoločnosťou Arca Investments a.s., Rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, na základe ktorej bola suma vo výške 1.000.000,- CZK investovaná v prospech tejto spoločnosti za účelom jej zhodnotenia. Žalovaná zrušila žalobcovi dispozičné právo nakladať s účtom vedenom vo K. X., H..U.., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, bez toho, aby bol žalobca s tou skutočnosťou oboznámený odo dňa 23.04.2017. Následne žalovaná bez súhlasu žalobcu požiadala o vyplatenie finančnej sumy v zmysle Rámcovej zmluvy a to žiadosťou zo dňa 11.05.2017, pričom výslovne žiadala o vyplatenie na jej účet, ku ktorému zrušila dispozičné oprávnenie zriadené v prospech žalobcu. Keďže spoločnosť Arca Investments, a.s. je povinná akceptovať žiadosť o vyplatenie zmenky, t.j. je povinná v trojmesačnom cykle vrátiť finančnú investíciu spolu s odmenou, čo je zabezpečené zmenkou, vznikla spoločnosti povinnosť vrátiť finančnú investíciu 1.000.000,- CZK a odmenu 14.795,- CZK so splatnosťou dňa 26.07.2017 žalovanej. Napriek skutočnosti, že ide o finančnú investíciu z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda aj odmena ako zhodnotenie tejto finančnej investície patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalovaná žiada o jej vyplatenie výslovne a výlučne na účet, ku ktorému žalobca nemá prístup, a teda je podľa žalobcu zrejmé, že má záujem nakladať

s uvedenými finančnými prostriedkami výlučne žalovaná bez potreby súhlasu zo strany žalobcu, pričom má záujem zabezpečiť, aby sa žalobca k týmto finančným prostriedkom nedostal. Žalovaná nereflektovala ani na výzvy žalobcu, aby žiadosť voči spoločnosti Arca Investments, a.s. zmenila a žiadala zaslať finančné prostriedky na spoločný účet, alebo aby žiadala zaslanie jednej polovice žalobcovi. Žalovaná zabránila žalobcovi s uvedeným financiami disponovať. V uvedenom rozsahu zasiahla žalovaná do vlastníckeho práva žalobcu, keďže tento nemá žiadnu možnosť realizovať svoje bezpodielové spoluvlastníctvo k predmetným financiám. Žalobca ďalej uviedol, že je v núdzi aj z dôvodu, že predmetné finančné prostriedky potrebuje vzhľadom na svoj zdravotný stav, nakoľko trpí vysokým krvným tlakom a cukrovkou typu 2 od roku 1999 s dôsledkami, s čím sú spojené aj nemalé finančné náklady. Zároveň uviedol, že dňa 26.05.2017 podal na tunajší súd návrh na rozvod jeho manželstva so žalovanou, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 11Pc/7/2017.

3. Z uvedeného má žalobca za to, že žalovaná mu zabránila nakladať s prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré budú zo strany Arca Investments, a.s. zaslané na jej účet, ku ktorému nemá žalobca prístup, čo je v rozpore s § 144 Občianskeho zákonníka. Medzi žalobcom a žalovanou prebieha rozvodové konanie, kedy právoplatnosťou rozsudku o rozvode zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a bude potrebné vyporiadať majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V prípade, ak budú financie na jej účte spotrebované, vznikne situácia, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebudú tvoriť majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalobcovi nezostane žiaden nárok na vyplatenie polovice predmetných financií. Žalobca a žalovaná nemajú iné finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobca je invalidný dôchodca a žalovaná je nezamestnaná. Do ich bezpodielového spoluvlastníctva patrí už len nehnuteľnosť - rodinný dom. Domáhanie sa ochrany prostredníctvom inštitútov Občianskeho zákonníka upravujúcich nakladanie s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, by znamenali dlhodobé súdne spory a vzhľadom k tomu, že žalovaná nemá príjem ani finančné prostriedky, bolo by ohrozené aj reálne vymoženie prípadného nároku. Je zrejmé, že táto ochrana by bola neefektívna a to aj vzhľadom k tomu, že žalobca potrebuje finančné prostriedky na hradenie nákladov súvisiacich s jeho zdravotným stavom, čím je daná bezodkladnosť potreby úpravy pomerov. Navyše pri bežných veciach je možné konanie žalovanej samostatne.

4. Žalobca mal za to, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude zabezpečená ochrana jeho práv a oprávnených záujmov, bude zabránené vzniku škody a bude možné vzhľadom na prebiehajúce rozvodové konanie riadne vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaná obmedzená neprimeraným spôsobom, keďže bude len zabezpečený stav súladný so zákonom. Rovnako mal za to, že boli splnené základné princípy vyžadované C.s.p. - princíp opodstatnenosti, efektívnosti a princíp proporcionality. Podľa žalobcu je zrejmé, že medzi stranami je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom v prípade, ak žalovaná minie predmetné finančné prostriedky, je tu aj obava z ohrozenia prípadnej exekúcie.

5. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, a to so sobášnym listom, fotokópiou výpisu z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX pre W.Ú.. L. X., Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 28.06.2016, Príkazom na výplatu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 24.10.2016, Účtovným dokladom o nákupe valút zo dňa 24.10.2016, Potvrdením o zrušení oprávnenia k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Protokolom o odovzdaní vlastnej zmenky a dohodou o započítaní pohľadávok, Zmenkou zo dňa 27.04.2017, Rámcovou zmluvou o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, Žiadosťou o vyplatenie zmenky zo dňa 11.05.2017, Potvrdením o zdravotnom stave žalobcu zo dňa 19.06.2017, Návrhom na rozvod manželstva zo dňa 18.05.2017, Predvolaním na pojednávanie v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXPc/X/XXXX. o rozvod manželstva, Potvrdením o dávkach dôchodkového poistenia, Listom vlastníctva č. XXX Z. J. XX.XX.XXXX pre W.Ú.. G., Č. G..

6. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, W.Ú.. L. X. a zo Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 28.06.2016 vyplýva, že uvedenou zmluvou bolo prevedené vlastníctvo bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu za kúpnu cenu 106.900,- eur.

7. Z príkazu na výplatu zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bola vyplatená suma 40.000,- eur, a z Účtovného dokladu o nákupe valút zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že za uvedenú sumu bolo zakúpených 1.078.800,- CZK.

8. Z potvrdenia o zrušení oprávnenia k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že žalobca bol od 25.10.2016 do 23.04.2017 oprávnený nakladať s uvedeným bankovým účtom.

9. Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky a dohoda o započítaní pohľadávok je podpísaný len spoločnosťou Arca Investmens, a.s., k protokolu bola priložená fotokópia nepodpísanej zmenky zo dňa 27.04.2017, ktorá je vypísaná na rad žalovanej so splatnosťou dňa 26.07.2017. V žalobcom predloženej Rámcovej zmluve o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek nie je uvedená druhá strana zmluvy ale len spoločnosť Arca Investmens, a.s., nie je datovaná a je podpísaná len spoločnosťou Arca Investmens, a.s.

10. Zo žiadosti o vyplatenie zmenky zo dňa 11.05.2011 vyplýva, že žalovaná požiadala o vyplatenie zmenky ku dňu 26.07.2017 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä,

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu

ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

20. Čo sa týka naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobcu, možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobcu, hoci prejedukovať výsledok sporu zatiaľ nemožno. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Druhým predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú dané zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov, prípadne ohrozenia exekúcie neosvedčil v miere potrebnej pre vyhoviecie návrhu.

22. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiada, aby súd zakázal žalovanej nakladať s finančnými prostriedkami, mal súd za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy, prípadne ohrozenie budúcej exekúcie. Okrem existencie samotného nároku musí totiž žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom môžu byť len také skutočnosti, ktoré reálne opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Musí ísť o také konanie strany sporu, z ktorého jednoznačne vyplýva obava, že táto osoba podniká také kroky, z ktorých je jasný úmysel zbaviť sa veci, resp. v danom prípade spotrebovať spoločné finančné prostriedky. Žalobca neuviedol žiadne konanie žalovanej, ktoré by smerovalo k utrateniu predmetných finančných prostriedkov, ktoré majú byť zaslané na účet žalovanej rovnako neosvedčil, že žalovaná bude s nimi nakladať nehospodárne, alebo že by tak konala v súvislosti s iným majetkom patriacim do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Samotné zrušenie dispozičného oprávnenia žalobcu k účtu žalovanej nemožno považovať za konanie, ktoré by odôvodňovalo záver, že žalovaná spotrebuje tieto finančné prostriedky a ohrozí tak výkon budúceho rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Obmedzenie nakladania s uvedenými spoločnými finančnými prostriedkami len po súhlase žalobcu i v bežných veciach ako žiada žalobca, by bolo neprimeraným zásahom do práv žalovanej. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že predmetné finančné prostriedky nie sú v súčasnosti v dispozícii žalovanej. Pre súd je v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené súd nemôže zakázať žalovanej nakladať s finančnými prostriedkami, ktoré v čase rozhodovania žalovaná nemá, resp. s ktorými v čase rozhodovania súdu nemôže nakladať. Preto súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s finančnými prostriedkami.

23. V danej veci žalobca tiež navrhuje, aby súd uložil žalovanej povinnosť zriadiť v jeho prospech oprávnenie nakladať s účtom č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré majú byť zaslané predmetné finančné prostriedky. Svoj návrh odôvodňuje tým, že žalovaná mu zrušením jeho oprávnenia nakladať s jej účtom zabránila disponovať s predmetnými finančnými prostriedkami, teda realizovať svoje bezpodielové spoluvlastníctvo k týmto prostriedkom. S poukazom na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP však nemožno prijať záver, že žalovaná žalobcovi zabránila alebo bráni realizovať jeho práva vrámci bezpodielového spoluvlastníctva. Zrušenie dispozičného oprávnenia žalobcu k predmetnému účtu by bolo možné považovať za bránenie v nakladaní so spoločným majetkom avšak žalobca vo svojom návrhu netvrdí, že by išlo o spoločný účet strán sporu (ako spoločný účet žalobca označil účet vedený v Č., H..U.. Č.. U.. XXXXXXXXXXX/XXXX) alebo, že by v súčasnosti boli na predmetnom účte spoločné finančné prostriedky, tie tam majú byť zaslané až ku dňu 26.07.2017. Žalobca v návrhu vyjadril len obavu, že mu bude zabránené nakladať s finančnými prostriedkami, ktoré majú byť na predmetný účet zaslané. Avšak súd je v zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP viazaný stavom v čase vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Na úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia je však potrebné aspoň osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo ohrozenie exekúcie a to, ako bolo vyššie uvedené skutočnosťami, ktoré hrozia bezprostredne. Preto keď žalobca nenamieta, že mu je v súčasnosti žalovanou bránené nakladať so spoločnými prostriedkami, ale tvrdí, že mu len bude zamedzený prístup k budúcim spoločným finančným prostriedkom, nie je splnená podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Na základe uvedeného nemožno nariadiť žalovanej

zriadiť dispozičné oprávnenie k jej účtu neodkladným opatrením, nakoľko by išlo o neprimeraný zásah do práv žalovanej.

24. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladné opatrenia zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto by bol žalobca povinný žalovanej zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.